

รายงานการประชุมสภาการศึกษา

ครั้งที่ 3/2547

วันพุธที่ 12 พฤษภาคม 2547

ณ ห้องประชุมลีปนนท์ เกตุทัต

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

กรรมการที่มาประชุม

1. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประธานกรรมการ
(นายอดิศักดิ์ โพธารามิก)
2. ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กรรมการ
(นายสมบัติ กลิ่นผา รองปลัดกระทรวงฯ มาแทน)
3. ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรรมการ
(นางสาวมลิวลีย์ กุลละวณิชย์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงฯ มาแทน)
4. ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรรมการ
(นางดวงทิพย์ สุรินทาธิป ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ มาแทน)
5. ปลัดกระทรวงมหาดไทย กรรมการ
(นางพรรณณี แก่นสุวรรณ
ผู้อำนวยการส่วนยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนาชุมชนฯ มาแทน)
6. ปลัดกระทรวงแรงงาน กรรมการ
(นายไพศาล พฤฒิพร รองปลัดกระทรวงฯ มาแทน)
7. ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม กรรมการ
(นางยุพา ประเสริฐยิ่ง รองอธิการสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ มาแทน)
8. ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กรรมการ
(นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช รองปลัดกระทรวงฯ มาแทน)
9. ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กรรมการ
(คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา)
10. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา กรรมการ
(นางสาวพวงเพชร สารคุณ รองเลขาธิการฯ มาแทน)
11. เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรรมการ
(นางพรนิภา ลิ้มปยอม)

- | | | |
|---|----------------|---------|
| 12. เลขธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
(นายนิยม ศรีวิเศษ รองเลขธิการฯ มาแทน) | | กรรมการ |
| 13. เลขธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา
(นางอุไร พานิชอัตรา เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 มาแทน) | | กรรมการ |
| 14. เลขธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรรมการ
(นายบุญยงค์ เวชมณีศรี รองเลขธิการฯ มาแทน) | | กรรมการ |
| 15. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
(นายสมนึก พิมลเสถียร รองผู้อำนวยการฯ มาแทน) | | กรรมการ |
| 16. เลขธิการคุรุสภา
(นายจักรพรรดิ วัฒนา) | | กรรมการ |
| 17. ผู้อำนวยการสำนักงานรับรองมาตรฐาน
และประเมินคุณภาพการศึกษา
(ศาสตราจารย์สมหวัง พิธิยานุวัฒน์) | | กรรมการ |
| 18. พระราชเมธาภรณ์ (แสง ธมเมโสโก) | | กรรมการ |
| 19. นางสาวจันทร์เพ็ญ | แก้วเซียงใต้ | กรรมการ |
| 20. นายมานะ | สุดสงวน | กรรมการ |
| 21. นายอนุชากร | มาศฉมาดล | กรรมการ |
| 22. นายธนา | เบญจาทิกุล | กรรมการ |
| 23. นายวิฑธยา | บริบูรณ์ทรัพย์ | กรรมการ |
| 24. นายวินัย | สะมะฮุน | กรรมการ |
| 25. นายพงษ์ | ตนานนท์ | กรรมการ |
| 26. พระราชครูวามเทพมุนี | | กรรมการ |
| 27. ศาสตราจารย์สุมน | อมรวิวัฒน์ | กรรมการ |
| 28. ศาสตราจารย์ทักษิณา | สวนานนท์ | กรรมการ |
| 29. รองศาสตราจารย์ชนะ | กสิภาร | กรรมการ |
| 30. นางพริ้มพราย | สุพโปฏก | กรรมการ |
| 31. นายอำพล | จินดาวัฒน์ | กรรมการ |
| 32. นางมลิวลัย | ธรรมแสง | กรรมการ |
| 33. นายทองอยู่ | แก้วไทรฮะ | กรรมการ |
| 34. นายสุวัฒน์ | เงินจำ | กรรมการ |
| 35. ภราดา วิศิษฐ์ | ศรีวิชัยรัตน์ | กรรมการ |

36. นายสมชัย	วุทธิปรีชา	กรรมการ
37. ศาสตราจารย์เกรียงศักดิ์	เจริญวงศ์ศักดิ์	กรรมการ
38. รองศาสตราจารย์วีริยะ	นามศิริพงศ์พันธุ์	กรรมการ
39. นายพิสิษฐ์	ณ พัทลุง	กรรมการ
40. นายสุทธินันท์	ปรัชญพฤทธิ	กรรมการ
41. นายมานิจ	สุขสมจิตร	กรรมการ
42. นายกฤษณพงศ์	กীরติกร	กรรมการ
43. นายอมเรศ	ศิลาอ่อน	กรรมการ
44. นายชิงชัย	หาญเจนลักษณ์	กรรมการ
45. นางจรววยพร	ธรรณินทร์	กรรมการ
46. เลขานุการสภาการศึกษา (ศาสตราจารย์ ร้อยตำรวจเอก วรเดช จันทรร)		กรรมการและเลขานุการ
47. รองเลขานุการสภาการศึกษา (นางสิริพร บุญญานันต์)		ผู้ช่วยเลขานุการ

กรรมการที่ไม่มาประชุม

1. พระเทพโสภณ (ประยูร ธมมจิตโต)		กรรมการ
2. นายประเวศ	พุ่มพวง	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เลขา	ปิยะอัจฉริยะ	กรรมการ
4. ศาสตราจารย์วิจิตร	ศรีสอ้าน	กรรมการ
5. ศาสตราจารย์วีรุณ	ตั้งเจริญ	กรรมการ
6. นายพิสิฐ	เจริญวงศ์	กรรมการ
7. นายวีระชัย	วรรณีกกุล	กรรมการ
8. ศาสตราจารย์ยงยุทธ	ยุทธวงศ์	กรรมการ
9. นายมนู	อรดีดลเชษฐ์	กรรมการ
10. นายพารณ	อิศรเสนา ณ อยุธยา	กรรมการ
11. นายนิพนธ์	สุรพงษ์รักเจริญ	กรรมการ
12. ศาสตราจารย์ชัยอนันต์	สมุทวณิช	กรรมการ
13. นายวิทยา	มานะวานิชเจริญ	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|-------------------------------------|---------------|--|
| 1. นายสุนัย | จุลพงศธร | ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 2. นายกว้าง | รอบคอบ | กรรมการผู้ช่วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 3. นางชมนาด | หิรัญเมฆวนิช | คณะทำงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 4. นางสาวสายใจ | คีตสิน | คณะทำงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 5. นายนิวัช | บวรบุญ | คณะทำงานผู้ช่วยรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการ |
| 6. ศาสตราจารย์ ชอง หลุยส์ อาร์มอนด์ | | อธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย |
| 7. ศาสตราจารย์ วรศักดิ์ กนกนุกุลชัย | | คณบดีคณะวิศวกรรมโยธา
สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย |
| 8. นางวรรณภา | เปลี่ยนศรี | เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานรัฐบาลไทย
ประจำสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย |
| 9. นายกุลธร | เลิศสุริยะกุล | ผู้อำนวยการการศึกษานอกโรงเรียน |
| 10. นายเปรมประชา | ศุภสมุทร | ผู้จัดการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา |
| 11. นายประชา | รัตวร | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว.
สป.ศธ. |
| 12. นายเจตนา | แดงอินทวัฒน์ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว. สป.ศธ. |
| 13. นางสาวนงศิณี | โมสิกะ | นักประชาสัมพันธ์ 8 สำนักงานรัฐมนตรี ศธ. |

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

- | | | |
|--------------------|----------------|--|
| 1. นายอำรุง | จันทวานิช | รองเลขาธิการสภาการศึกษา |
| 2. นางนงราม | เศรษฐพานิช | ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนการศึกษา |
| 3. นายวิเชียร | เกตุสิงห์ | ที่ปรึกษาด้านวิจัยและประเมินผลการศึกษา |
| 4. นายชินภัทร | ภูมิรัตน์ | ที่ปรึกษาด้านระบบการศึกษา |
| 5. นางสาวสุทธาสินี | วัชรบูล | ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานการศึกษา
และพัฒนาการเรียนรู้ |
| 6. นางสุรางค์ | โพธิ์พฤกษาวงศ์ | ผู้อำนวยการสำนักประเมินผลการจัดการศึกษา |
| 7. นางสาวจิรพรรณ | ปุ่นเกษม | ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการศึกษา |
| 8. นายนพพร | สุวรรณรุจิ | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนากฎหมายการศึกษา |
| 9. นางนิรมล | กิตติวิบูลย์ | หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร |
| 10. นางสุทธศรี | วงศ์สมาน | รักษาราชการแทนผู้อำนวยการ
สำนักนโยบายและแผนการศึกษา |

11. นางมัณฑนา	ศรีขจรวุฒิกัดดี	นักวิชาการศึกษา 8 ว.
12. นางอรุณี	สถานุพงษ์	นักวิชาการศึกษา 8
13. นางสาววัยพร	แสงนภาพร	นักวิชาการศึกษา 8 ว.
14. นางทิพย์สุดา	สุเมธเสนีย์	นักวิชาการศึกษา 8 ว.
15. นางอัมพร	พงษ์กัสนานันท์	นักวิชาการศึกษา 8 ว.
16. นางเพ็ญพรรณ	จิตตะเสนีย์	นักวิชาการศึกษา 8 ว.
17. นางเรืองรัตน์	วงศ์ปราโมทย์	นักวิชาการศึกษา 8 ว.
18. นายสมศักดิ์	ดลประสิทธิ์	นักวิชาการศึกษา 8
19. นางสาวลลิตา	ยุวนากร	นักวิชาการศึกษา 8 ว.

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

ประธานกล่าวเปิดประชุม แล้วที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธาน / เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ผู้ช่วยเลขานุการ (นางสิริพร บุญญานันต์) แจ้งให้ที่ประชุมทราบ 3 เรื่อง ดังนี้

1) มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2547 และ วันที่ 4 พฤษภาคม 2547 ทำให้มีการเปลี่ยนแปลงตัวบุคคลที่เป็นกรรมการโดยตำแหน่งในสภาการศึกษา รวม 4 ท่าน คือ คุณหญิงเกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา ดำรงตำแหน่งปลัดกระทรวงศึกษาธิการ นางพรนิภา ลิ้มปทยอม ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รองศาสตราจารย์ ภาวิช ทองโรจน์ ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ ศาสตราจารย์ ร้อยตำรวจเอก วรเดช จันทรรต ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสภาการศึกษา

2) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในฐานะประธานกรรมการสภาการศึกษา ได้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสภาการศึกษา 5 คณะ ประกอบด้วย คณะอนุกรรมการด้านนโยบายและแผนการศึกษา คณะอนุกรรมการด้านคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา คณะอนุกรรมการด้านการกระจายอำนาจและทรัพยากรทางการศึกษา คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายการศึกษา และคณะอนุกรรมการด้านวิจัย ติดตาม และประเมินผล ตามคำสั่งสภาการศึกษาเลขที่ 1/2547 ตั้งแต่วันที่ 12 เมษายน 2547

3) ตามที่คณะกรรมการสภาการศึกษา ได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะในการปรับแก้พร้อมทั้งมีมติเห็นชอบให้นำเรื่องมาตรฐานการศึกษาของชาติ และเรื่องกฎกระทรวงว่าด้วยสิทธิการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์กรชุมชน องค์กรเอกชน รูปแบบศูนย์การเรียนรู้ พ.ศ. เสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณานั้น ฝ่ายเลขานุการได้ปรับแก้และนำทั้ง 2 เรื่อง เสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้ว

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2547

ผู้ช่วยเลขานุการ (นางสิริพร บุญญนันต์) แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายเลขานุการ ได้จัดส่งรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2547 ให้กรรมการทุกท่านพิจารณารับรอง และฝ่ายเลขานุการ ได้ปรับแก้ไขตามความเห็นของกรรมการเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2547

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ :

3.1 มติคณะรัฐมนตรีเรื่องยุทธศาสตร์การปฏิรูปการเงินอุดมศึกษา

ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (นางนงราม เศรษฐพานิช) นำเสนอมติคณะรัฐมนตรีเรื่องยุทธศาสตร์การปฏิรูปการเงินอุดมศึกษา โดยสรุป ดังนี้

1. ความเป็นมาการจัดทำยุทธศาสตร์

1.1 ๖พณฯ นายกรัฐมนตรี แต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการปฏิรูปการศึกษา โดยมีรองนายกรัฐมนตรี (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) เป็นประธาน เพื่อทำหน้าที่กำหนดทิศทางและยุทธศาสตร์การดำเนินงานปฏิรูปการศึกษา

1.2 คณะกรรมการอำนวยการปฏิรูปการศึกษา ได้แต่งตั้งคณะทำงานยุทธศาสตร์ 9 คณะ โดยหนึ่งในคณะทำงาน คือ คณะทำงานด้านทรัพยากรและการลงทุน ซึ่งมีศาสตราจารย์ เมธี ครองแก้ว เป็นประธาน ได้ทำการศึกษาและจัดทำข้อเสนอปฏิรูปการเงินอุดมศึกษา โดยเสนอผลการศึกษาและข้อเสนอแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาที่ผูกพันรายได้ในอนาคต (กรอ.) (Income Contingent Loan : ICL) ต่อรองนายกรัฐมนตรี (นายจาตุรนต์ ฉายแสง)

1.3 รองนายกรัฐมนตรี (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) ได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อ ๖พณฯ นายกรัฐมนตรี ซึ่งได้ให้ความเห็นชอบ พร้อมทั้งให้ศึกษารายละเอียดเพิ่มเติม รองนายกรัฐมนตรี (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) จึงได้แต่งตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจ โดยมีศาสตราจารย์ (พิเศษ) สมชัย ฤชุพันธุ์ เป็นประธาน ทำการศึกษาและจัดทำข้อเสนอระบบการบริหารการเงินอุดมศึกษาแนวใหม่ที่อาศัยกลไกทางการเงินเป็นเครื่องมือในการปรับประสิทธิภาพการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา และรองนายกรัฐมนตรี (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) ได้นำคณะทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าพบ ๖พณฯ นายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอดังกล่าวก่อนนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2547

2. สารสำคัญของข้อเสนอนโยบายการปฏิรูปการเงินเพื่อการอุดมศึกษา

2.1 หลักการ ประกอบด้วย การปรับ 3 ระบบใหญ่ ดังนี้

2.1.1 **ปรับระบบการเงิน** โดยปรับระบบการเงินจากการระดมทุนผ่านด้านอุปทานหรือสถานศึกษา (supply side financing) เป็นการระดมทุนผ่านด้านอุปสงค์หรือตัวผู้เรียน (demand side financing) ให้มากขึ้น โดยใช้ระบบกองทุนเงินกู้ยืมที่ผูกกับรายได้ในอนาคตเป็นกลไกในการดำเนินงาน โดยระบบใหม่นี้จะให้เงินกู้ยืมสำหรับผู้เรียนระดับอุดมศึกษาที่มีความประสงค์จะขอกู้ทุกคน ตามอัตราค่าใช้จ่ายมาตรฐาน และมีทุนให้เปล่าสำหรับผู้เรียนยากจนแต่เรียนดี นอกจากนี้การใช้ระบบดังกล่าวต้องให้ผู้เรียนมีภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ในขณะที่รัฐยังคงรับภาระค่าใช้จ่ายไม่น้อยกว่าเดิม ซึ่งค่าใช้จ่ายส่วนที่ลดลงรัฐจะนำไปใช้ในรูปของการจัดสรรให้สถาบันอุดมศึกษาในการพัฒนาคุณภาพ และให้เป็นทุนสำหรับผู้เรียนที่ยากจน

2.1.2 **ปรับการบริหาร** โดยรัฐปรับเปลี่ยนบทบาทจากการเป็นผู้จัดการศึกษา เป็นหลักมาเน้นเรื่องการสนับสนุน กำกับดูแลและกำหนดนโยบายเป็นหลัก ในขณะที่เดียวกันให้ปฏิบัติต่อสถานศึกษาเอกชนให้เท่าเทียมกับสถานศึกษาของรัฐ และดำเนินการให้สถานศึกษามีการบริหารจัดการตามหลักการบริหารจัดการที่ดี

2.1.3 **ปรับประสิทธิภาพของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา(กยศ.)** โดยยุติการให้กู้แก่ผู้เรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย แต่เปลี่ยนมาเป็นการให้ทุนให้เปล่าแทนสำหรับเงินกู้จะให้แก่ผู้เรียนเฉพาะในระดับอุดมศึกษา ตั้งแต่อนุปริญญาถึงปริญญาตรี ซึ่งรวมอาชีวศึกษาระดับ ปวส. ด้วย โดยให้สำนักงานกองทุนฯรับผิดชอบการบริหารกองทุนเงินกู้ยืม และกองทุนให้เปล่าสำหรับผู้เรียนที่ยากจน ในส่วนของการชำระหนี้ให้กรมสรรพากรเป็นผู้ดำเนินการจัดเก็บรับชำระหนี้ ทำนองเดียวกับการจัดเก็บภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา

2.2 แนวทางการดำเนินงาน

2.2.1 ให้เริ่มปรับเปลี่ยนรูปแบบการชำระหนี้ในปีการศึกษา 2547 และเริ่มใช้ระบบกู้ยืมแบบใหม่ ในปีการศึกษา 2548

2.2.2 ให้กระทรวงการคลังยกเว้นภาษีโรงเรือน สำหรับสถาบันการศึกษาเอกชน

2.2.3 ให้กระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแก้ไขกฎระเบียบต่าง ๆ เพื่อให้สถานศึกษาเอกชนได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกับสถานศึกษาของรัฐ

2.2.4 ให้นำระบบบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ (smart card) มาใช้ในการบริหารจัดการกองทุน

2.2.5 ให้มีการกำหนดแผนการดำเนินงานเป็นระยะๆ โดยมีช่วงเปลี่ยนผ่านที่เหมาะสม

3. มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2547

3.1 เห็นชอบหลักการและแนวทางการปฏิรูปการเงินอุดมศึกษา โดยเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการปฏิรูประบบการเงินเพื่อการอุดมศึกษาตามที่เสนอ (รายละเอียดในเอกสารแนบ ระเบียบวาระที่ 3.1)

3.2 อนุมัติให้ใช้งบกลาง ในการดำเนินงานตามความจำเป็นโดยประสานกับสำนักงบประมาณต่อไป

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา จึงได้นำเรื่องยุทธศาสตร์การปฏิรูปการเงินอุดมศึกษาตามรายละเอียดข้างต้นเสนอต่อสภาการศึกษาเพื่อโปรดทราบ

หลังจากการนำเสนอ ประธาน อนุญาตให้ผู้จัดการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (นายประชา ศุภสมุท) สรุปสถานภาพปัจจุบันและแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับกองทุนดังกล่าว เพื่อให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาในรูปแบบปัจจุบัน มีการดำเนินงานมาตั้งแต่ปี 2539 มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เงินกู้ยืมสำหรับนักเรียน นักศึกษาที่ยากจนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย รวมประเภทอาชีวศึกษา (ปวช. และ ปวส.) และปริญญาตรี เงินทั้งหมดที่อยู่ในระบบการให้กู้ยืมเป็นเงินงบประมาณแผ่นดินทั้งสิ้น 185,000 ล้านบาท ขณะนี้มีผู้กู้ยืมในระบบกองทุน 2,300,000 คน โดยผู้กู้ร้อยละ 70 สามารถคืนเงินกู้ได้ ส่วนที่เหลืออยู่ในเกณฑ์ผ่อนผัน คือยังไม่มีการชำระรายได้ยังไม่ถึง 4,600 บาทต่อเดือน และมีหนี้สูญประมาณร้อยละ 6

เมื่อมีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2547 ทำให้แนวทางการจัดการเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา จะเปลี่ยนไปตามหลักการที่ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนการศึกษา สกศ. (นางนงราม เศรษฐพานิช) นำเสนอแล้วข้างต้น

หลักการสำคัญที่เปลี่ยนอย่างชัดเจน คือ 1) กองทุนใหม่นี้ไม่มีดอกเบี้ย แต่ปรับค่าเงินต้นด้วยดัชนีราคาผู้บริโภค ในขณะที่กองทุนปัจจุบันคิดอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 1 2) กองทุนปัจจุบันมีระยะเวลาชำระที่แน่นอน คือหลังสำเร็จการศึกษาแล้ว 2 ปี ต้องเริ่มชำระจนครบ 15 ปี แต่กองทุนใหม่ไม่มีกำหนดชำระที่แน่นอน การชำระหนี้มีข้อกำหนดในการชำระ เหมือนกับการชำระภาษีรายได้ส่วนบุคคลและให้ชำระกับกรมสรรพากร คือมีการกำหนดเกณฑ์รายได้ขั้นต่ำที่จะต้องเสียภาษี สำหรับผู้ที่ไม่อยู่ในระบบภาษีอาจมีการติดตามการชำระแบบเอกชน

นอกจากนี้ ตามมติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้ใช้แนวทางการให้กู้ยืมแบบใหม่ในปีการศึกษา 2548 (พฤษภาคม 2548) ขณะนี้มีปัญหาอยู่ที่การแก้ไขกฎหมาย ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการโดยคณะอนุกรรมการที่มีอธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นประธาน

หลังจากผู้จัดการกองทุนฯ นำเสนอสถานภาพการจัดการกองทุนเรียบร้อยแล้ว ประธานจึงสรุปว่า ขณะนี้มีเรื่องที่จะต้องดำเนินการก่อนการใช้แนวทางใหม่ในปีการศึกษา 2548 3 เรื่องหลัก คือ การแก้ไขกฎหมาย การเตรียมการจัดทำบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ (smart card) และกระบวนการจัดการของสำนักงานกองทุนฯ เพื่อให้ใช้ระบบใหม่ได้ทันเวลาที่กำหนด

ที่ประชุมให้ความสนใจแสดงความความคิดเห็นและซักถามรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้

นายอมเรศ ศิลลาอ่อน มีความเห็นว่า แนวทางการให้กู้ยืมแบบใหม่ที่เน้นให้เงินกู้เฉพาะผู้เรียนระดับอุดมศึกษา ซึ่งรวมถึงประเภทอาชีวศึกษาระดับ ปวส. ในขณะที่ผู้เรียนระดับ ปวช. ไม่ได้รับเงินกู้ จะทำให้ผู้เรียนระดับ ปวช. ขาดโอกาสทางการศึกษา และเป็นการสนับสนุนให้ผู้สำเร็จการศึกษาอาชีวศึกษาระดับ ปวช. ซึ่งเป็นกำลังแรงงานฝีมือระดับกลาง และเป็นกลุ่มที่มีความสามารถในการคืนเงินกู้ยืมได้เร็ว เนื่องจากสามารถทำงานได้ทันทีหลังสำเร็จการศึกษา สนใจเข้าศึกษาต่อระดับ ปวส. มากกว่าการออกไปทำงานซึ่งอาจทำให้ประเทศมีปัญหาการผลิตกำลังคนระดับกลางเพื่อเข้าสู่ตลาดแรงงาน

จากข้อมูลกำลังแรงงานปัจจุบัน มีผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษาร้อยละ 10 ระดับอาชีวศึกษาร้อยละ 10 และมีมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป ประมาณร้อยละ 62 ส่วนที่เหลือเป็นกลุ่มที่อาจถือได้ว่าไม่ได้รับการศึกษา ซึ่งจากตัวเลขดังกล่าว จะเห็นได้ว่า แรงงานร้อยละ 60 ซึ่งเป็นกำลังแรงงานสำคัญในตลาดแรงงานยังถือว่าเป็นแรงงานที่ยังขาดความรู้ และไม่มีความสามารถในการแข่งขันระดับประเทศได้

ประเด็นนี้ผู้จัดการกองทุนฯ ชี้แจงว่า แนวปฏิบัติของกองทุนปัจจุบันนี้ผู้เรียนประเภทอาชีวศึกษา ระดับ ปวช. เฉพาะผู้ที่อยู่ในเกณฑ์ยากจนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิในการกู้ยืมได้ ไม่ใช่ผู้เรียนอาชีวศึกษาทั้งหมด และค่าใช้จ่ายที่ให้กู้ได้มี 3 ส่วน คือ 1) ค่าเล่าเรียน 2) ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา และ 3) ค่าใช้จ่ายประจำเดือน สำหรับกองทุนแบบใหม่ ผู้เรียนกลุ่มนี้จะได้รับทุนแบบให้เปล่า ซึ่งขณะนี้ตัวเลขผู้เรียนยากจนรวมทุกระดับการศึกษาที่ขอกู้เงินมีประมาณ 120,000 คน

ประธาน ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวางในการประชุม คณะรัฐมนตรี ซึ่งประธาน ได้เสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีตรงกับที่นายอมเรศ ศิลลาอ่อน ตั้งข้อสังเกตไว้ข้างต้น คือการใช้แนวทางการกู้ยืมแบบใหม่โดยให้เงินกู้เฉพาะผู้เรียนระดับอุดมศึกษานั้น จะทำให้ผู้เรียนระดับมัธยมศึกษาขาดโอกาสในการกู้ยืม

อย่างไรก็ตาม หลักการและแนวทางของเงินกู้แบบใหม่ จะทำให้ผู้เรียนทุกคนสามารถขอกู้เงินเพื่อเรียนต่อในระดับอุดมศึกษาได้ โดยนำเงินในอนาคตของผู้เรียนมาใช้จ่ายในปัจจุบัน สำหรับระดับมัธยมศึกษา คณะรัฐมนตรีมีมติให้เป็นกองทุนให้เปล่า สำหรับผู้เรียนที่ยากจนและมีความประสงค์จะขอรับทุน ซึ่งเกณฑ์การพิจารณาต้องมีการดำเนินการต่อไป

ประธาน สรุปว่า หากจะเริ่มใช้ระบบกู้ยืมแบบใหม่ ในปีการศึกษา 2548 สิ่งที่ต้องเร่งดำเนินการ คือ การทำความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคนให้ชัดเจน และเนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ หากมีความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ขอให้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมกรรมการสภาการศึกษาเป็นระยะ

นอกจากประเด็นที่กล่าวข้างต้น ที่ปรึกษาต่างประเทศ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (นางดวงทิพย์ สุรินทาธิป) ขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการนำบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้เพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บหนี้เงินกู้ทั้งผู้ที่อยู่ในระบบและนอกระบบภาษี เนื่องจากการจัดทำบัตรประจำตัวเป็นภารกิจของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศฯด้วย

ประธาน ชี้แจงว่า การนำบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ เป็นการดำเนินการเนื่องจากกองทุนกำหนดให้กรมสรรพากรเป็นผู้รับชำระหนี้ ดังนั้น เมื่อให้ทุนกู้ยืมไปแล้ว การชำระคืนจึงต้องสอดคล้องกับกระบวนการของกรมสรรพากร คือเมื่อมีรายได้ถึงเกณฑ์ขั้นต่ำของแต่ละอาชีพแล้ว ต้องชำระหนี้ตามที่กำหนดไว้ ดังนั้นผู้ที่ขอเงินในระบบใหม่ทุกคนจึงต้องมีบัตรประจำตัวไว้เพื่อการดำเนินการดังกล่าว สำหรับเกณฑ์รายได้ขั้นต่ำ ขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการพิจารณา

มติ

สภาการศึกษาได้รับทราบมติคณะรัฐมนตรีเรื่อง ยุทธศาสตร์การปฏิรูปการเงินอุดมศึกษา และขอให้นำมารายงานความก้าวหน้าต่อสภาการศึกษาเป็นระยะ

3.2 มติคณะรัฐมนตรีเรื่อง การอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผู้ช่วยเลขาธิการ (นางสิริพร บุญญานันต์) นำเสนอโดยสรุป ดังนี้ เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2546 สภาการศึกษาได้รับทราบข้อเสนอของกระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับแนวทางการอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งจะนำเสนอคณะรัฐมนตรี โดยเสนอเป็น 2 แนวทาง คือ 1) อุดหนุนผู้เรียนทุกคนตั้งแต่ระดับก่อนประถมศึกษา (3 ปี) ถึงมัธยมศึกษาตอนต้น (รวม 12 ปี) ส่วนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายอุดหนุนเฉพาะกลุ่มที่ยากจน (ประมาณ 50%) และแนวทาง 2) อุดหนุนผู้เรียนทุกคนตั้งแต่ก่อนประถมศึกษา (2 ปี) ถึงมัธยมศึกษาตอนปลาย (รวม 14 ปี) ที่ประชุมในครั้งนั้นมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หากรัฐบาลไม่มีปัญหาเรื่องงบประมาณ ควรให้การอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐานตามแนวทางที่ 2

สำหรับข้อเสนอดังกล่าว กระทรวงศึกษาธิการได้รับเรื่องนี้ไปพิจารณาปรับปรุงและนำเสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2547 โดยคณะรัฐมนตรีมีมติ ดังต่อไปนี้

- 1) เห็นชอบให้กระทรวงศึกษาธิการอุดหนุนค่าใช้จ่ายรายหัวการศึกษาขั้นพื้นฐานแก่นักเรียน นักศึกษาตั้งแต่ระดับก่อนประถมศึกษา (อนุบาล 2 ปี) จนถึงระดับมัธยมศึกษาตอนปลายสายสามัญและสายอาชีพทุกคน รวม 14 ปี อย่างต่อเนื่อง โดยให้เริ่มตั้งแต่ปีการศึกษา 2547 ตามอัตราที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด
- 2) เห็นชอบให้โรงเรียนเอกชนที่รับการอุดหนุนค่าใช้จ่ายรายหัวการศึกษาขั้นพื้นฐาน 12 ปี และในระดับก่อนประถมศึกษา (อนุบาล 2 ปี) สามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมอื่นได้เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในอัตราที่กระทรวงการคลังกำหนด
- 3) อนุมัติงบประมาณสำหรับจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานเพิ่มเติมให้กับกระทรวงศึกษาธิการเป็นจำนวน 2,116.378 ล้านบาท
- 4) ให้กระทรวงศึกษาธิการปรับปรุงระบบการศึกษาของประเทศในภาพรวมทั้งภาครัฐและเอกชนให้มีคุณภาพทัดเทียมกัน ส่งเสริมบทบาทของภาคเอกชนในการจัดการศึกษาและการอุดหนุนแก่เอกชนอย่างเหมาะสม
- 5) เห็นชอบในขอบเขตของการศึกษาขั้นพื้นฐานให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2542 คือตั้งแต่ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 6

หลังจากการนำเสนอ กรรมการได้ร่วมอภิปรายดังนี้

นายพงษ์ ตนานนท์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องค่าธรรมเนียมอื่นว่า เมื่อปีการศึกษา 2546 มีการกำหนดให้โรงเรียนเอกชนระบุค่าธรรมเนียมอื่นในใบอนุญาต โดยกำหนดให้ระบุเป็นค่าใช้จ่ายต่อคนต่อปี เช่น ค่าเครื่องปรับอากาศ ค่าเรียนภาษาต่างประเทศ แต่ไม่มีการกำหนดรายละเอียด สำหรับปีการศึกษานี้ยังไม่มีกำหนดออกมาเป็นทางการ

ประธาน ชี้แจงในเรื่องนี้ว่า การจัดการศึกษาของโรงเรียนเอกชนบางแห่งมีประสิทธิภาพค่อนข้างสูง ผู้ปกครองจึงยอมรับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมอื่นได้ หลังจากที่มีมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้ว สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จึงประกาศให้โรงเรียนเอกชนสามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าว รวมทั้งเงินบริจาคได้ แต่ต้องมีการระบุประเภทให้ชัดเจน และต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการโรงเรียนและผู้ปกครอง ทั้งนี้ ได้มีการระบุไว้ในประกาศแล้วว่า จะต้องนำเงินค่าธรรมเนียมที่ได้รับทั้งหมดไปใช้ในการพัฒนาการศึกษา สำหรับเรื่องการร้องเรียนเกี่ยวกับผู้ที่พยายามหลบเลี่ยงระเบียบปฏิบัติ ประธาน ได้มีการปรึกษาหารือกับ สพฐ. เป็นระยะๆ เพื่อกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษา 2547 นี้ กระทรวงศึกษาธิการได้จัดสรรเงินอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐานบนฐานของความเป็นจริง และเหมาะสมเท่าที่จะทำได้ และเปิดโอกาสให้เอกชนเก็บค่าใช้จ่ายบางส่วนเพิ่มเติมได้

นายมานะ สุตสงวน มีข้อสังเกต 2 ประเด็น คือ

1) การกำหนดจัดสรรเงินอุดหนุนตามจำนวนเด็ก ณ วันที่ 10 มิถุนายน จะมีปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจาก หลังจากวันที่ 10 มิถุนายน 2547 จะมีการย้ายนักเรียนข้ามเขต และจังหวัดเป็นจำนวนมาก ถ้าหากรัฐไม่มีการจัดสรรงบประมาณให้เพิ่มเติม โรงเรียนจะต้องรับภาระค่าใช้จ่ายในส่วนนี้เพิ่มขึ้น

2) การอุดหนุนปัจจุบัน ไม่ได้รวมจำนวนนักเรียนต่างชาติที่เข้ามาเรียน เช่น ในโรงเรียนที่อยู่ตามชายแดน เนื่องจากเป็นเด็กที่ไม่มีบัตรประจำตัวประชาชน ดังนั้น จึงยังเป็นปัญหาในทางปฏิบัติอีกประการหนึ่ง

ประธาน ชี้แจงในเรื่องนี้ว่า การย้ายเด็กออกจากพื้นที่เป็นเรื่องปกติ แต่จะต้องมีวิธีการตรวจสอบจำนวนเด็กให้ตรงตามความเป็นจริง ปัจจุบันมีนักเรียนที่เข้าอยู่ในโครงการอุดหนุนประมาณ 11.9 ล้านคน ซึ่งเป็นจำนวนที่ได้มีการจัดทำข้อมูลเบื้องต้นไว้ในระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) แล้ว และระบบนี้มีการปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยทุกเดือน ข้อมูลเหล่านี้จะค่อนข้างใกล้เคียงกับความเป็นจริง เมื่อถึงต้นปีงบประมาณอาจจะมีการจัดสรรให้ไปตามข้อมูลเหล่านั้นก่อน กรณีที่นักเรียนย้ายออกจากโรงเรียนแล้วควรเรียกคืนเงินอุดหนุนหรือไม่ นั้น ประธาน เห็นว่าควรหาวิธีการที่เหมาะสมในการจัดสรรมากกว่าการเรียกคืน ส่วนรายละเอียดในการปฏิบัติอาจจะต้องมีการปรึกษากันอีกครั้ง

สำหรับเรื่องเด็กต่างชาติที่เข้ามาเรียนในโรงเรียนตามชายแดนนั้น เมื่อมีการจัดทำทะเบียนข้อมูลนักเรียนค่อนข้างชัดเจนแล้ว พบว่า เด็กไทยมีจำนวนลดลงประมาณสี่แสนคน ซึ่งหมายถึงจำนวนนี้เป็นเด็กต่างชาติที่ประเทศไทยให้การดูแลอยู่ หากกระทรวงศึกษาธิการไม่ได้จัดสรรเงินอุดหนุนรายหัวให้ เด็กกลุ่มนี้ต้องได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานอื่นหรืออาจจะต้องหาวิธีอื่นในการจัดการ เนื่องจากในเบื้องต้นต้องให้การอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับเด็กไทยก่อน ปัญหาเรื่องจำนวนเด็กกลุ่มนี้ในโรงเรียนเป็นเรื่องสำคัญ จำเป็นต้องมีข้อมูลชัดเจน เพื่อดำเนินการแก้ไขต่อไป

นายวินัย สมะออน ตั้งข้อสังเกตว่า การให้การอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐานแก่ผู้เรียนระดับก่อนประถมศึกษา (อนุบาล 2 ปี) จะรวมถึงศูนย์อบรมเด็กก่อนวัยเรียนในวัด 3,874 ศูนย์ และศูนย์อบรมเด็กก่อนเกณฑ์ประจำมัสยิด 460 ศูนย์หรือไม่ เนื่องจากปัจจุบันศูนย์เหล่านั้นได้รับเงินสนับสนุนจากท้องถิ่นและหน่วยงานต่างๆ อยู่แล้ว เช่น กทม. กรมศาสนา เป็นต้น

เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (นางพรนิภา ลิ้มปพยอม) ชี้แจงในเรื่องนี้ว่า รัฐจะให้การอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับก่อนประถมศึกษา 2 ปี และใช้หลักเกณฑ์เดียวกันทั้งสถานศึกษาของรัฐและเอกชน

ประธาน มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันยังไม่ได้มีการจัดสรรเงินอุดหนุนให้กับเด็กก่อนประถมศึกษากลุ่มที่อยู่ในศูนย์เหล่านี้ เนื่องจากเป็นกลุ่มที่ไม่เข้าอยู่ในหลักเกณฑ์ที่กำหนด และขณะนี้ก็มีหน่วยงานดูแลอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามหากในอนาคตมีเด็กกลุ่มอื่นที่รัฐยังดูแลไม่ทั่วถึง ก็จะมีการพิจารณาดำเนินการต่อไป

มติ

สภาการศึกษารับทราบมติคณะรัฐมนตรีเรื่อง การอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา : แผนความช่วยเหลือร่วมมือระหว่างรัฐบาลไทย และสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ระยะเวลา 8 (ปีงบประมาณ 2548-2552)

ผู้ช่วยเลขาธิการ (นางสิริพร บุญญานันต์) รายงานว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ 2/2547 (31 มีนาคม 2547) ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการในการสนับสนุนและมีข้อเสนอแนะ ข้อสังเกตหลายประการ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นอย่างรอบคอบยิ่งขึ้นและคำนึงถึงประโยชน์ต่อประเทศไทยเป็นหลัก ประธานจึงมอบหมายให้คณะทำงาน ซึ่งประกอบด้วย ศาสตราจารย์ยงยุทธ ยุทธวงศ์ ศาสตราจารย์เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ และรองเลขาธิการสภาการศึกษา (นางสิริพร บุญญานันต์) นำข้อเสนอแนะและข้อสังเกตจากที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงเอกสารให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น และนำมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งนี้

ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการศึกษา สกศ. (นางสุทธศรี วงษ์สมาน) สรุปผลการดำเนินงานของคณะทำงาน เสนอต่อที่ประชุม ดังนี้

1. ประเด็นเกี่ยวกับรายได้และค่าใช้จ่ายของสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย พบว่าปีงบประมาณ 2547 รายได้ของสถาบันฯ ในปี 2547 ประมาณ 1,263 ล้านบาท ส่วนใหญ่ได้จากค่าเล่าเรียน รองลงมาเป็นรายได้จากการรับทำรายงานวิจัย การรับเงินช่วยเหลือเป็นงบดำเนินการและการบริการฝึกอบรมต่าง ๆ ตามลำดับ สำหรับรายได้จากรัฐบาลไทยเป็นเงิน 125.4 ล้านบาท หรือร้อยละ 10 ของรายได้ทั้งหมด ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการสนับสนุนในรูปของทุนการศึกษา

สำหรับค่าใช้จ่ายในปีงบประมาณ 2547 ประมาณ 1,241 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือนของพนักงานและค่าใช้จ่ายด้านการบริหารจัดการของสถาบันฯ

2. ประโยชน์ที่ประเทศไทยได้รับ จากการศึกษาพบว่าสถาบันฯ เป็นสถาบันที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ ซึ่งช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ของประเทศไทยในระดับนานาชาติ นอกจากนี้ ยังเป็นสถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งเป็นสาขาที่ประเทศไทยต้องการและเป็นบัณฑิตชาวไทย ร้อยละ 26 ของบัณฑิตทั้งหมด ในจำนวนนี้ร้อยละ 38 ได้เข้ารับราชการในหน่วยงานราชการต่าง ๆ ในประเทศ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับ การสนับสนุนจากรัฐบาลไทยแล้วน่าจะคุ้มค่า

ประโยชน์ด้านการวิจัยและพัฒนา สถาบันฯ มีโครงการวิจัยร่วมกับสถาบันอุดมศึกษาเพิ่มขึ้นหลายโครงการ รวมทั้งมีการจ้างคณาจารย์ และพนักงานสายสนับสนุนคนไทย ซึ่งถือเป็นการเปิดโอกาสในการทำงานให้กับคนไทยได้จำนวนไม่น้อย

นอกจากนี้ แต่ละปี สถาบันฯ มีส่วนในการนำเงินตราต่างประเทศเข้าประเทศไทย ได้จำนวนหนึ่ง เฉลี่ยปีละ 767 ล้านบาท

3. งบประมาณที่เสนอขอในช่วงแผนฯ 8 จำนวน 724.042 ล้านบาท เมื่อวิเคราะห์เทียบกับแผนฯ 7 แล้ว พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.40 โดยเพิ่มในแผนการผลิตบัณฑิตร้อยละ 45.6 ทำให้มีผู้ได้รับทุนในช่วงแผนฯ 8 จำนวน 1,350 คน ในแผนงานบริหารในเรื่องการสนับสนุนการวิจัยเพิ่มขึ้นร้อยละ 89.4 สำหรับงบประมาณเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานลดลงร้อยละ 65 เนื่องจากรัฐบาลยกเลิกเงินชดเชยภาษีเงินได้แก่พนักงานสถาบันฯ ตั้งแต่ปี 2544

จากการวิเคราะห์งบประมาณที่เสนอมา พบว่า ร้อยละ 80 เป็นการจัดสรรทุนการศึกษา ซึ่งในจำนวนนี้กว่าร้อยละ 90 ให้กับนักศึกษาคนไทย ส่วนที่เหลือเป็นการสนับสนุนงานวิจัยของสถาบันฯ ซึ่งนับว่าเป็นประโยชน์ต่อประเทศไทยค่อนข้างมากเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ไทยให้การสนับสนุน

4. การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล พบว่า สถาบันฯ ยังไม่มีการประเมินผลในภาพรวม ยกเว้นการประเมินผลในรายโครงการบางโครงการ

5. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของสถาบันฯ ในอนาคต มีดังนี้

5.1 ควรมีการประเมินผลในภาพรวม โดยเฉพาะการประเมินผลการพัฒนาเมื่อสิ้นสุดแผนแต่ละแผนก่อนที่จะเสนอของบประมาณในช่วงแผนต่อไป รวมทั้งการประเมินผลโครงการต่าง ๆ

5.2 ควรพัฒนาบทบาทการเป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการวิจัยให้มากขึ้น รวมทั้งพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน การวิจัยในประเด็นที่เป็นวาระแห่งชาติ และสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ

5.3 ควรร่วมมือเป็นเครือข่ายกับสถาบันอุดมศึกษาไทยทั้งของรัฐและเอกชน

5.4 ควรพัฒนาบทบาทในเชิงรุก และหาแนวทางในการพัฒนาเพื่อการพึ่งตนเองให้มากขึ้น

5.5 ควรให้หน่วยงานที่มีบทบาทในเรื่องของการประเมินคุณภาพ ได้แก่ สำนักงานรับรองคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา ได้เข้ามาประเมินประสิทธิภาพเรื่องของการบริหารจัดการและคุณภาพการเรียนการสอนด้วย

จากผลการศึกษาข้างต้น สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

1. เห็นควรสนับสนุนงบประมาณตามแผนความช่วยเหลือร่วมมือระหว่างรัฐบาลไทยและสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียระยะที่ 8 ปีงบประมาณ 2548 -2552 เป็นจำนวน 724.042 ล้านบาท โดยให้สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย นำข้อเสนอแนะของสภาการศึกษาไปพิจารณาดำเนินการ และรายงานให้สภาการศึกษาทราบเป็นระยะ ๆ

2. เห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นหน่วยงานที่จะประสานกับสถาบันฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2549 เป็นต้นไป เนื่องจากขณะนี้สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้ปรับเปลี่ยนบทบาทจากการปรับโครงสร้างกระทรวงศึกษาธิการ ทั้งนี้ ขอให้คำนึงถึงบทบาทการเป็นสถาบันนานาชาติระดับภูมิภาคของสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ด้วย

3. ขอให้ทั้งข้อ 1 และข้อ 2 เสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อไป

การพิจารณา

ประธาน ขอให้ผู้แทนคณะทำงานที่ได้รับมอบหมายนำเสนอรายละเอียดจากการประชุมของคณะทำงานเพิ่มเติม ซึ่งศาสตราจารย์เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ ได้ขอเสนอความเห็นที่เป็นประเด็นเพิ่มเติมจากที่ได้นำเสนอแล้วข้างต้น โดยสรุปดังนี้

1. เพื่อให้งานวิจัยของนักศึกษาเป็นประโยชน์กับประเทศไทยมากที่สุด โดยเฉพาะสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันฯ ควรพิจารณาหัวข้อวิจัยที่สอดคล้องกับแผนของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รวมถึงแผนระดับชาติอื่น ๆ ทั้งนี้ สถาบันฯ อาจกำหนดเป็นเงื่อนไขสำคัญในการขอรับทุน โดยให้นักศึกษาเสนอหัวข้อวิจัยที่เป็นทิศทางที่สอดคล้องกับแผนและทิศทางการพัฒนาประเทศ

2. สถาบันฯ ควรเสนอแผนการทำงานร่วมกับมหาวิทยาลัยไทย โดยเฉพาะความช่วยเหลือของสถาบันฯ เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้มหาวิทยาลัยไทย ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะเป็นการสร้างช่องทางความร่วมมือที่มีแผนชัดเจนและมีการปฏิบัติตามแผนอย่างแท้จริง

ประเด็นนี้ ควรถือเป็นเงื่อนไขในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากรัฐบาลในช่วงแผนต่อไป

3. สถาบันฯ ควรมีแผนการขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากแหล่งอื่น นอกเหนือจากภาครัฐ เช่นภาคเอกชน โดยเฉพาะภาคอุตสาหกรรมเพื่อมาช่วยสนับสนุนการวิจัยของสถาบันฯ ซึ่งเป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อสถาบันฯ ในระยะยาว

ทั้งนี้ อาจกำหนดเป็นเงื่อนไขให้สถาบันฯ ต้องหาทุนสนับสนุนจากแหล่งอื่น นอกเหนือจากรัฐ ในสัดส่วนเดียวกันกับการได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาลไทย โดยมีเป้าหมายและทิศทางเดียวกันกับการพัฒนาประเทศ

4. สถาบันฯ ควรมีแผนระยะยาวในการพึ่งพาตนเองให้มากขึ้น และควรแสดงแผนดังกล่าวประกอบกับการของบประมาณสนับสนุนทุกครั้ง

5. ควรมีเกณฑ์การพิจารณาสำหรับการที่จะให้การสนับสนุนงบประมาณที่ชัดเจน เช่น พิจารณาจากประสิทธิภาพของการใช้งบประมาณ เป็นต้น

6. การที่รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณให้สถาบันฯ ในรูปแบบของทุนเล่าเรียน อาจไม่สอดคล้องกับความจริงที่ว่าการศึกษาในระดับสูง จะให้อัตราผลตอบแทนส่วนบุคคลสูงกว่าให้กับสังคม ดังนั้น ผู้เรียนควรมีส่วนร่วมรับภาระค่าใช้จ่ายทางการศึกษามากขึ้น ซึ่งอาจทำได้ 2 วิธี คือ ให้ผู้เรียนจ่ายค่าเล่าเรียนเอง หรือ สถาบันฯ ให้ทุนกู้ยืม โดยกำหนดให้ใช้คืนเมื่อจบการศึกษา และทุนกู้ยืมดังกล่าวอาจนำมาจากงบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐก็ได้

7. สถาบันฯ ควรมีการประเมินผลประสิทธิภาพการใช้งบประมาณเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงานในแต่ละแผน โดยประมาณการของงบประมาณให้สอดคล้องกับผลการประเมินและการแสดงผลการประเมิน ควรเป็นเงื่อนไขในการพิจารณาให้การสนับสนุนงบประมาณในแผนต่อไป

นายชิงชัย หาญเจนลักษณ์ ในฐานะกรรมการสถาบันฯ และทำหน้าที่ประธานในด้านการระดมทุนสมทบจากภาคเอกชน ของสถาบันฯ มีความเห็นว่าข้อเสนอของ ศาสตราจารย์เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ มีประเด็นที่สำคัญ และชี้แจงว่าขณะนี้ สถาบันฯ มีความพร้อมที่จะดำเนินการได้หลายเรื่องตามข้อเสนอข้างต้น เช่น การจัดทำแผนการทำงานร่วมกับมหาวิทยาลัยไทยและองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะเรื่องการทำวิจัยร่วมกัน และการหาทุนสนับสนุน จากภาคเอกชน ซึ่งขณะนี้กำลังประสานอยู่กับบริษัทโตโยต้า

นอกจากนี้ ยังชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า การหาแหล่งทุนสนับสนุนจากต่างประเทศขณะนี้ค่อนข้างยากขึ้น เพราะส่วนใหญ่แหล่งทุนจะให้ความสนใจกับประเทศทางทวีปแอฟริกา และยุโรปตะวันออกมากกว่าทวีปเอเชีย ซึ่งปัญหาแหล่งทุนเป็นปัญหาขององค์กรในเอเชียเกือบทุกองค์กร สำหรับเรื่องการประเมินผลเห็นด้วยกับศาสตราจารย์เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ ว่าต้องมีตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน (Key Performance Indicator) รวมถึงการให้เงินกู้ยืมสำหรับนักศึกษา ซึ่งเป็นเรื่องที่สถาบันฯ ควรต้องดำเนินการ

ประธาน มีความเห็นว่าประเด็นที่ ศาสตราจารย์เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ เสนอ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและเป็นสิ่งที่สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง ไม่เฉพาะสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ควรนำไปพิจารณาดำเนินการ แต่เนื่องจากหลักการในการจัดตั้งสถาบันฯ เป็นการจัดตั้งโดยการที่รัฐบาลแต่ละประเทศให้การสนับสนุนงบประมาณในรูปแบบของการให้ทุนนักศึกษา ดังนั้น ข้อเสนอแนะจากที่ประชุมวันนี้จึงนับเป็นการเปลี่ยนแปลงแนวคิดในการบริหารจัดการของสถาบันฯ ซึ่งในบางเรื่องสถาบันฯ อาจมีความจำเป็นต้องคงหลักการและแนวคิดการดำเนินงานเดิม ในขณะที่เดียวกันอาจมีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะหรือแนวคิดใหม่บ้างตามความเหมาะสม

นอกจากนี้ ประธาน ยังเห็นด้วยกับแนวคิดเรื่องแผนความร่วมมือระหว่างสถาบันฯ กับมหาวิทยาลัยไทย เนื่องจากความร่วมมือดังกล่าวจะเป็นประโยชน์กับการพัฒนาประเทศ ทำให้เกิดการเพิ่มผลผลิต ในขณะที่เดียวกันต้นทุนการดำเนินการลดลง

จากนั้น ประธาน เปิดโอกาสให้ผู้แทนสถาบันฯ นำเสนอการดำเนินงานของสถาบันฯ ซึ่ง ศาสตราจารย์วรศักดิ์ กนกนุกุลชัย ผู้แทนคณาจารย์ไทยของสถาบันฯ ชี้แจงเพิ่มเติมโดยสรุปว่า ขณะนี้ สถาบันฯ ได้มีการปรับแนวทางการดำเนินการแล้วหลายเรื่อง เช่น การทำงานวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัย ซึ่งดำเนินการมาแล้วเป็นปีที่ 3 และผลที่ได้จะนำไปจัดสัมมนาเผยแพร่ต่อสาธารณชน เพื่อทราบ

สำหรับเรื่องการร่วมรับภาระค่าใช้จ่ายการศึกษาของผู้เรียน นั้น สถาบันฯ มีหลักการในการสนับสนุนผู้เรียนที่เรียนดี แต่ไม่มีทุนทรัพย์ ในรูปแบบของการให้ทุนการศึกษา ดังนั้น การที่จะให้ผู้เรียนเป็นผู้รับภาระค่าใช้จ่ายทั้งหมดคงทำได้ยาก เนื่องจากแนวคิดการจัดตั้งสถาบันฯ ไม่ใช่รูปแบบการจัดตั้งสถาบันการศึกษาเอกชน แต่วิธีที่สถาบันฯ ดำเนินการอยู่คือ กำหนดให้ผู้เรียนที่มีความสามารถจ่ายได้ให้รับภาระบางส่วน หากไม่เพียงพอเนื่องจากค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง สถาบันฯ จะช่วยโดยใช้ทุนอุดหนุนของรัฐบาลเข้าเสริมด้วย ดังนั้น การดำเนินการของสถาบันฯ จึงอยู่ระหว่างหลักการการสนับสนุนทุนการศึกษาให้ผู้เรียนที่ขาดทุนทรัพย์ ในขณะเดียวกันสถาบันฯ ก็มีแผนการดำเนินการในการพึ่งพาตนเองมากขึ้น

นายอมเรศ ศิลาลอ่อน แสดงความเห็นเห็นว่า สถาบันฯ ควรจะคงแนวทางการดำเนินงานที่เน้นความเป็นสถาบันที่มีความเชี่ยวชาญด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีไว้เป็นหลัก แม้ว่าสถาบันฯ จะเปิดสอนบางสาขาที่เกี่ยวข้องกับการจัดการและบริหารธุรกิจที่อาจเป็นความต้องการของบางประเทศ ที่มีความจำเป็นต้องพัฒนาบุคลากรด้านนี้ ซึ่งประเด็นนี้ ประธาน มีความเห็นที่สอดคล้องกัน

ศาสตราจารย์สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ ชี้แจงเรื่องการประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันฯ เพิ่มเติมว่า สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา เคยทำการประเมินผลการดำเนินงานครบรอบ 30 ปี ของการจัดตั้งสถาบันฯ ซึ่งผลการประเมินขณะนั้นค่อนข้างตรงกับข้อเสนอแนะของที่ประชุม ดังนั้น จึงมีความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลว่า นอกจากการที่จะกำหนดให้สถาบันฯ ประเมินตนเองระหว่างการดำเนินงานครั้งแผนฯ และเมื่อสิ้นสุดแผนฯ แล้ว สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา ในฐานะผู้แทนรัฐบาลไทยควรต้องประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันฯ ด้วย ในอนาคต สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งจะเป็นหน่วยงานกลางในการประสานงานต้องเป็นผู้ดำเนินการ หากเป็นไปได้ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา อาจมีส่วนช่วยในการประเมินดังกล่าวได้

ประเด็นการประเมินผลนี้ รองปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช) มีความเห็นว่า ข้อเสนอแนะจากรัฐบาลไทยควรเป็นเงื่อนไขหนึ่งในการดำเนินงานของสถาบันฯ และเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามเงื่อนไขที่ชัดเจน จึงควรมีการประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะ แต่อย่างไรก็ตาม สถาบันฯ ควรเสนอรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะประกอบกับการของบประมาณสนับสนุนรายปีด้วย

ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ กระทรวงเทคโนโลยีฯ (นางดวงทิพย์ สุรินทาธิป) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่านอกจากสถาบันฯ จะมีแผนความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยไทยแล้ว ในส่วนของกระทรวงเทคโนโลยีฯ ก็มีโครงการที่ดำเนินการร่วมกับสถาบันฯ หลายโครงการ เนื่องจากสถาบันฯ เป็นสถาบันที่มีศักยภาพสูงในระดับภูมิภาค

ประธาน สรूपว่า ความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการทุกท่านเป็นประโยชน์มากต่อการดำเนินงานของสถาบันฯ และประเทศไทย ดังนั้น จึงมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งต่อไปจะเป็นองค์กรกลางในการประสานงานกับสถาบันฯ รับข้อเสนอต่างๆ ไปดำเนินการประสานกับสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียต่อไป

สำหรับการนำเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีนั้น ให้สรูปกระบวนการในการพิจารณาของกรรมการสภาการศึกษาทั้งหมดเสนอไปพร้อมกับข้อเสนอแนะของกรรมการ ด้วย

มติ

1. เห็นควรสนับสนุนงบประมาณ ตามแผนความช่วยเหลือร่วมมีระหว่างรัฐบาลไทยและสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ระยะที่ 8 ระหว่างปี 2548-2552 เป็นจำนวนเงิน 724.042 ล้านบาท

2. เห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบดูแลการประสานงานกับสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ต่อจากสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2549 เป็นต้นไป โดยให้คงสถานภาพการเป็นสถาบันนานาชาติระดับภูมิภาคที่มีกฎบัตรเฉพาะ และ พ.ร.บ.คุ้มครองการดำเนินงานไว้ ซึ่งแตกต่างจากสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

3. เห็นควรให้สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียพิจารณานำข้อเสนอแนะของสภาการศึกษาไปพิจารณาดำเนินการ และรายงานต่อสภาการศึกษาทราบเป็นระยะ ดังนี้

1) ให้ดำเนินการประเมินผลภาพรวม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดแผนความช่วยเหลือฯทุกแผน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาสถาบันฯ และการพิจารณาสนับสนุนงบประมาณในช่วงต่อไป

ทั้งนี้ โดยอาจให้องค์กรกลางที่เป็นตัวแทนของรัฐบาลไทยเป็นผู้ดำเนินการ เช่น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งควรให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) เข้ามามีบทบาทในการประเมินคุณภาพภายนอกด้วย

2) พัฒนาระบบของสถาบันฯ เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยในภูมิภาค พัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนโดยใช้การวิจัยเป็นฐาน การวิจัยในประเด็นที่เป็นวาระแห่งชาติ และสอดคล้องกับแผนการวิจัยของชาติ และความต้องการในการพัฒนาประเทศ

3) ร่วมมือเป็นเครือข่ายกับสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐ และเอกชนทั้งด้านวิชาการ การพัฒนาคณาจารย์ พัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน การวิจัย บริหารวิชาการ ฝึกอบรม

4) พัฒนาระบบเชิงรุกและแสวงหาแนวทางการพึ่งพาตนเองให้มากขึ้น ในรูปแบบและจากแหล่งทุนที่หลากหลาย เช่น การระดมทุนสนับสนุนจากภาคธุรกิจเอกชน ภาคอุตสาหกรรมต่าง ๆ รวมทั้งการพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการ

4. ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา : (ร่าง) นโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส

ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนการศึกษา สกศ. (นางนงราม เศรษฐพานิช) นำเสนอความเป็นมาและสาระสำคัญของ (ร่าง) นโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส โดยสรุปดังนี้

จากข้อกำหนดของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และนโยบายรัฐบาลที่ส่งเสริมสนับสนุนให้สิทธิและโอกาสผู้ด้อยโอกาส ในการรับการศึกษา ขั้นพื้นฐาน โดยในปัจจุบันยังไม่มีนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสในภาพรวม สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสโดยมี ดร.สายสุรี จุติกุล เป็นที่ปรึกษา นางศรีศักดิ์ ไทยอารี เป็นประธาน และคณะกรรมการ ซึ่งองค์ประกอบส่วนใหญ่เป็นผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้ปฏิบัติ ที่เป็นแกนการจัดการศึกษาให้แก่เด็กด้อยโอกาสกลุ่มต่าง ๆ

คณะกรรมการได้มีการจัดทำ (ร่าง) นโยบายฯ โดยเริ่มจากการศึกษาวิเคราะห์ และกำหนดประเด็นที่เป็นเรื่องสำคัญ ประชุมระดมความคิดเห็น จากคณะกรรมการฯ รวมทั้งมอบหมายให้กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน เป็นหน่วยงานหลักดำเนินการจัดประชุมกับเครือข่ายภายนอกที่จัดการศึกษาให้กับเด็กด้อยโอกาส เพื่อจัดทำ (ร่าง) นโยบายฯ ในการจัดการศึกษาของเด็กด้อยโอกาสแต่ละประเภท แล้วจึงสังเคราะห์เป็น (ร่าง) นโยบายฯ ในภาพรวมตามลำดับ จากนั้นมีการประชุมระดมความคิดเห็นจากคณะกรรมการฯ และจัดสัมมนาวิพากษ์อย่างกว้างขวาง กับหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติก่อนนำความคิดเห็นมาปรับปรุง (ร่าง) นโยบายฯ และนำเสนอต่อสภาการศึกษา

สาระสำคัญของ(ร่าง) นโยบายฯ ประกอบด้วย

1. คำจำกัดความ เด็กด้อยโอกาสหมายถึงเด็กที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี (ยกเว้นกรณีที่ต้องดูแลเป็นพิเศษ ให้ขยายอายุเป็น 24 ปี) ที่ประสบปัญหาหรือตกอยู่ในภาวะยากลำบาก หรือด้อยกว่าเด็กโดยทั่วไป ต้องให้ความช่วยเหลือเป็นพิเศษ เพื่อให้มีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

2. ประเภทของเด็กด้อยโอกาส แบ่งเป็น 6 ประเภทคือ เด็กที่ถูกปล่อยปละละเลย เด็กที่ถูกละเมิดสิทธิ เด็กที่ประพฤตินไม่เหมาะสม เด็กพิการทางกาย/ทางจิตใจ อารมณ์/ทางสติปัญญา เด็กขาดโอกาส เด็กที่ได้รับผลกระทบจากโรคเอดส์

3. วิสัยทัศน์ เด็กด้อยโอกาสทุกคนต้องได้รับสิทธิและโอกาสรับการศึกษาอย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ เพื่อให้มีทักษะชีวิตและอาชีพ สามารถพึ่งตนเองได้และอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข และมีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนาสังคมและประเทศชาติ

4. วัตถุประสงค์ กำหนดให้เด็กด้อยโอกาสได้รับบริการการศึกษาและวิชาชีพ เพื่อพัฒนาศักยภาพให้พ้นจากสภาพด้อยโอกาส พึ่งตนเองได้ มีโลกทัศน์และชีวิตที่ดี เห็นคุณค่าของวัฒนธรรม มีความสุข มีศักดิ์ศรี มีจิตสำนึก มีส่วนร่วม พัฒนาสังคมและประเทศชาติ

5. เป้าหมาย กำหนดว่าภายในปี 2554 เด็กด้อยโอกาสทุกคนมีโอกาสได้รับบริการทางการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง

เป้าหมายเร่งด่วน ต้องมีการดำเนินการดังนี้ ปรับปรุงกฎระเบียบต่างๆ มีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน พัฒนาศักยภาพของทุกฝ่ายของสังคมให้เข้ามามีส่วนร่วม และจัดสรรงบประมาณทั้งจากส่วนกลางและท้องถิ่นให้เพียงพอกับความจำเป็นและความจำเป็นของเด็กด้อยโอกาส

6. นโยบาย เพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมาย จะต้องมีนโยบายและยุทธศาสตร์การดำเนินงานให้เป็นไปตามนโยบาย ซึ่งมีอยู่ 5 ข้อ ดังนี้

1) ให้บริการการศึกษาอย่างเสมอภาคและทั่วถึง ในรูปแบบที่เหมาะสมหลากหลาย โดยมียุทธศาสตร์ในการดำเนินงาน ประกอบด้วย การให้บริการการศึกษาที่หลากหลาย การพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษา การส่งเสริมศักยภาพการจัดการศึกษา การส่งเสริมศักยภาพการจัดการศึกษาให้แก่หน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ การติดตามประเมินเด็กเป็นรายบุคคล และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับเด็ก รวมทั้ง จัดให้มีศูนย์ hotline ด้านการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส

2) จัดการศึกษาอย่างมีคุณภาพเหมาะสมกับเด็ก โดยมียุทธศาสตร์ในการดำเนินงาน ประกอบด้วย การประเมินศักยภาพของเด็กเป็นรายบุคคล การจัดหลักสูตรที่หลากหลาย การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก การจัดการศึกษาที่เน้นให้เด็กสำเร็จการศึกษา ทักษะชีวิต และทักษะในการทำงาน การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้เด็กด้อยโอกาสใช้ประโยชน์ การผลิตและพัฒนาครูที่สอนเด็กด้อยโอกาสโดยเฉพาะและการจัดสวัสดิการเป็นพิเศษให้แก่บุคลากรที่จัดการศึกษาให้เด็กดังกล่าว

3) จัดสรรทรัพยากรให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของเด็กแต่ละประเภท โดยมียุทธศาสตร์ในการดำเนินงานประกอบด้วย การรณรงค์ให้ทุกส่วนเห็นความสำคัญและเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาแก่เด็กด้อยโอกาส การมีมาตรการแรงจูงใจต่างๆ การจัดตั้งกองทุนเพื่อระดมทรัพยากร การกำหนดหลักเกณฑ์ให้จัดสรรและการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ การจัดสรรค่าใช้จ่ายรายหัว และทรัพยากรอื่น ๆ ให้เหมาะสมกับความต้องการจำเป็นของเด็ก และการสนับสนุนงบประมาณให้องค์กรต่าง ๆ ที่จัดการศึกษาให้เด็กด้อยโอกาส

4) จัดและพัฒนาระบบบริหารให้เอื้อต่อการจัดการศึกษา โดยมียุทธศาสตร์ประกอบด้วย การปรับแก้กฎหมายและกฎระเบียบต่างๆ การจัดทำฐานข้อมูล การส่งเสริมให้ทุกส่วนเข้ามาดูแลปกป้องคุ้มครอง โดยมีการประสานและส่งต่ออย่างเป็นระบบ การส่งเสริมการดำเนินงานของเขตพื้นที่ การติดตามประเมินผลหน่วยงานที่จัดการศึกษาให้เด็กด้อยโอกาส และการจัดระบบป้องกันปัญหาที่จะทำให้เด็กด้อยโอกาสไม่สามารถอยู่ในระบบการศึกษาได้

5) สร้างและพัฒนาเครือข่ายให้เชื่อมโยงและส่งต่อความร่วมมือการให้บริการแก่เด็กด้อยโอกาส โดยมียุทธศาสตร์ประกอบด้วย การสร้างเครือข่ายองค์กรทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติเพื่อจัดการศึกษาให้เด็กด้อยโอกาส การพัฒนาศักยภาพขององค์กรเครือข่าย การพัฒนาระบบเครือข่ายเพื่อส่งต่อและช่วยเหลือเด็กอย่างมีประสิทธิภาพ และการติดตามประเมินผลและศึกษาวิจัยการดำเนินงานของเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง

7. ผู้รับผิดชอบ หน่วยงานหลักในการดำเนินงานให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์และนโยบายดังกล่าว ได้แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ซึ่งควรมีหน้าที่รับผิดชอบในการกำกับการใช้นโยบาย โดยมีสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ทำหน้าที่ประสานให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จัดทำแผนปฏิบัติการในการจัดการศึกษาให้แก่เด็กด้อยโอกาส โดยยึดพื้นที่เป็นฐานร่วมกับทุกหน่วยงานในเขตพื้นที่

สำหรับสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาให้รับผิดชอบการติดตามประเมินผล และประสานกับ สพฐ. ในการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ

8. เงื่อนไขที่จะนำไปสู่ความสำเร็จ ได้แก่ การมีแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน มีการสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอ มีการปรับปรุงกฎระเบียบต่างๆ เพื่อให้เกิดการใช้งบประมาณอย่างคล่องตัว มีการประสานความร่วมมือในการจัดการศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องและให้ทุกส่วนของสังคมตระหนักถึงความสำคัญในการเข้ามามีส่วนร่วม

(รายละเอียดของ (ร่าง) นโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสแสดงในเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ 5)

จาก (ร่าง) นโยบายฯ ข้างต้น จึงเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา

1. ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) นโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส
2. ให้สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา นำเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

การพิจารณา

ก่อนเปิดโอกาสให้ที่ประชุมแสดงความคิดเห็น ประธานมีข้อสังเกตว่าการจัดทำ (ร่าง) นโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส ที่ดำเนินการมาทั้งหมดเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542 โดยมีการตั้งคณะกรรมการ และมีการระบุถึงวิธีการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจนครบถ้วน แต่ประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนคือ แผนการดำเนินการหลังจากนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแล้ว เนื่องจากปัจจุบัน เด็กกลุ่มนี้เป็นความรับผิดชอบโดยตรงของกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ จึงควรมีการดำเนินงานร่วมกันระหว่างกระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงการพัฒนาศักยภาพฯ ก่อน ดังนั้น ประธานจึงเสนอให้สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาไปปรึกษาหารือและทำความเข้าใจร่วมกับกระทรวงการพัฒนาศักยภาพฯ เรื่องแนวทางการดำเนินงาน ก่อนนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี

จากนั้นที่ประชุมได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยมีความคิดเห็น และข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

ศาสตราจารย์สุมน อมรวิวัฒน์ แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ 2 ประเด็นคือ

1) ควรมีการประสานงานเป็นเครือข่ายระดับนโยบาย เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของเด็กด้อยโอกาสให้เชื่อมโยงสอดคล้องกัน เพื่อให้เกิดเอกภาพเชิงนโยบายของทุกกระทรวงที่ทำงานเกี่ยวกับเด็ก และควรมีการประสานความร่วมมือหน่วยงานระดับปฏิบัติระหว่างกระทรวงศึกษาธิการกับกระทรวงหลักที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงการพัฒนาศักยภาพฯ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรี

2) นโยบายการให้การศึกษาแก่เด็กด้อยโอกาส ควรมีความเชื่อมโยงกับนโยบายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น นโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาครอบครัว การให้การศึกษาแก่พ่อแม่ บทบาทของครอบครัว การพัฒนาการเรียนรู้ การปกป้องคุ้มครองเด็ก การดูแลรักษาสุขภาพ การพัฒนาสื่อและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน เป็นต้น

รองศาสตราจารย์วีริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ มีความเห็นสอดคล้องกันว่าแผนงานเรื่องเด็กด้อยโอกาสควรทำเป็นแผนความร่วมมือระหว่างกระทรวง และควรดำเนินการเช่นเดียวกับแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนพิการ ซึ่งเป็นแผนบูรณาการที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแล้ว โดยกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ ควรเป็นหน่วยงานหลักในการจัดทำแผนบูรณาการของเด็กด้อยโอกาสร่วมกับกระทรวง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆ นอกจากนี้ มีความเห็นว่าเด็กด้อยโอกาสควรรวมถึงเด็กในสถานพินิจ เด็กชาวเขา และเด็กเร่ร่อนด้วย และก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีควรปรับข้อมูลประเภทของผู้ด้อยโอกาสให้ชัดเจนมากขึ้น

นายชิงชัย หาญเจนลักษณ์ เสนอให้มีการตั้งคณะทำงาน (Task Force) เพื่อศึกษาในเชิงลึกเกี่ยวกับขั้นตอนการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติและหน่วยงานที่รับผิดชอบ ซึ่งผู้รับผิดชอบอาจเป็นกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ หรือเป็นความร่วมมือระหว่างกระทรวง แล้วจึงจัดทำเป็นรายงานแนบท้ายเอกสารเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรี

ประธานมีความเห็นว่า กระทรวงศึกษาธิการได้ดำเนินงานมาด้วยความก้าวหน้าในระดับหนึ่งแล้ว แต่ขณะนี้เนื่องจากการตั้งกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ ขึ้นมาเพื่อรับผิดชอบเด็กด้อยโอกาสโดยตรงแล้ว จึงควรมอบหมายให้กระทรวงการพัฒนาสังคมฯ เป็นผู้ดำเนินการหลักต่อไป

สำหรับการนำเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีนั้น กระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะผู้จัดทำ (ร่าง) นโยบายฯ ซึ่งนับเป็นต้นแบบของนโยบายเกี่ยวกับเด็กด้อยโอกาสและได้ดำเนินการมาแล้ว ควรนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา พร้อมแนบกระบวนการและแนวทางในการปฏิบัติด้วย เพื่อให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบรับไปดำเนินการต่อไป ซึ่งหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายอาจพิจารณาปรับแก้ไขตามความเหมาะสมกับสภาพที่แท้จริงก่อนนำไปสู่การปฏิบัติได้ เช่น เรื่องเกี่ยวกับประเภทและจำนวนของเด็กด้อยโอกาสแต่ละประเภท

อย่างไรก็ตาม ก่อนนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี กระทรวงศึกษาธิการควรได้มีการหารือเกี่ยวกับข้อมูลและแนวทางการดำเนินงานเบื้องต้น กับกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ ก่อนสำหรับแนวทางที่นายชิงชัย หาญเจนลักษณ์เสนอนั้น ประธานมีความเห็นว่า ขณะนี้ (ร่าง) นโยบายที่ได้จัดทำมีกระบวนการทำงานที่ชัดเจน และมีเนื้อหาสาระที่ครอบคลุมแล้วในระดับหนึ่ง สิ่งที่ต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วนคือการประสานงานระดับผู้ปฏิบัติตามที่เสนอไว้ข้างต้น เพื่อให้เกิดความร่วมมือกันในการดำเนินงาน ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ดังนั้นจึงอาจจะไม่จำเป็นต้องตั้งคณะทำงานในเรื่องนี้

นอกจากนี้ที่ประชุมยังได้มีอภิปรายเกี่ยวกับข้อมูลตัวเลขและประเภทของเด็กด้อยโอกาส สรุปได้ดังนี้

รองศาสตราจารย์ชนะ กลิภาร์ เสนอว่าเด็กอีกประเภทหนึ่งที่ควรนับเป็นเด็กด้อยโอกาส คือ เด็กออกกลางคันก่อนจบการศึกษาภาคบังคับ ซึ่งเป็นกลุ่มที่ต้องได้รับความช่วยเหลือให้กลับเข้ามาในระบบการศึกษาด้วย

นายอมเรศ ศิลาอ่อน ให้ข้อสังเกตว่าจำนวนเด็กด้อยโอกาสที่แสดงไว้ประมาณ 6,800,000 คน และจำแนกประเภทไว้นั้นอาจซ้ำซ้อนกัน ควรมีการจัดทำข้อมูลจำนวนเด็กด้อยโอกาสให้ชัดเจนในแต่ละกลุ่ม เพื่อจัดสรรงบประมาณให้เด็กแต่ละกลุ่มได้อย่างถูกต้อง ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งประเด็นนี้ตรงกับความเห็นของนายอนุชากร มาศฉมาดล ที่เห็นว่า ในขณะนี้เด็กที่ถูกจัดอยู่ในประเภทเด็กด้อยโอกาส เรียนร่วมอยู่กับเด็กปกติในโรงเรียนต่างๆ เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะในส่วนภูมิภาค ดังนั้นการกำหนดจำนวนและจำแนกประเภทให้ชัดเจน จะทำให้เกิดการช่วยเหลือเด็กกลุ่มนี้ได้อย่างแท้จริง

ประธานชี้แจงว่าในการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาครั้งนี้ ยังไม่มีการเสนอเรื่องการขอประมาณ เพียงแต่ขอให้คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบว่าต้องมีการดำเนินการโดยเร่งด่วน จากนั้นคณะรัฐมนตรีอาจพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ตามความเหมาะสม และเห็นด้วยว่าขณะนี้จำนวนตัวเลขเด็กด้อยโอกาสยังไม่ชัดเจน

นายพงษ์ ตนานนท์ ขอให้พิจารณาเด็กประเภทที่ไม่ได้รับสัญชาติไทยและไม่มีสูติบัตรที่อยู่ตามชายแดนต่างๆ เช่น เด็กมอญ เด็กกระเหรี่ยงที่เกิดในประเทศไทย ซึ่งขณะนี้เรียนอยู่ในโรงเรียนต่าง ๆ แต่ไม่ได้รับเงินอุดหนุนการศึกษาเพราะถือว่าเป็นเด็กต่างชาติ

นายวิทธยา บริบูรณ์ทรัพย์ ขอให้เพิ่มเติมเด็กด้อยโอกาสอีกประเภทหนึ่งคือ เด็กที่เป็นลูกชาวเรือที่ต้องเดินทางไปกับพ่อแม่

นางมลวิไลย์ ธรรมแสง เสนอให้มีการจัดทำโครงการระยะสั้นใช้เวลาประมาณ 6 เดือน เพื่อค้นหาจำนวนและประเภทของเด็กด้อยโอกาสทุกเขตพื้นที่การศึกษา

นางสาวจันทร์เพ็ญ แก้วเซียงใต้ ขอให้ฝ่ายเลขานุการ พิจารณาปรับแก้เนื้อหาของ (ร่าง) นโยบายฯ ในส่วนของความเป็นมา โดยให้ระบุมาตราที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ และในเนื้อหาส่วนอื่นๆ เช่น วัตถุประสงค์ เป้าหมาย นโยบาย และยุทธศาสตร์ ควรเขียนให้เห็นความสัมพันธ์เชื่อมโยงและไม่ซ้ำซ้อนกัน

ประธานกล่าวสรุปว่า จากการอภิปราย ที่ประชุมมีความเห็นตรงกันว่าเรื่องนี้มี ความสำคัญ และควรนำ (ร่าง) นโยบายฯ ซึ่งประกอบด้วยหลักการการดำเนินงานที่ปรับแก้ตามความเห็นที่ประชุมตามความเหมาะสมนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา โดยไม่จำเป็นต้องลงรายละเอียดมากทั้งในเรื่องของจำนวนเด็กและวิธีปฏิบัติ เพียงแต่ให้เป็นข้อเสนอจาก

กระทรวงศึกษาธิการต่อคณะรัฐมนตรี ให้พิจารณาและมอบหมายกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ เป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบโดยประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดการดำเนินงานที่ชัดเจนและสามารถเป็นข้อมูลสำหรับคณะรัฐมนตรีพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ตามความเหมาะสมต่อไป สำหรับกระทรวงศึกษาธิการพร้อมที่จะให้ความร่วมมือตามภารกิจของกระทรวงอย่างเต็มที่

อย่างไรก็ตาม ฝ่ายเลขานุการควรได้หารือกับกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับบทบาทความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงาน รวมถึงแนวทางการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การทำงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ก่อนมีการนำเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี

มติ

สภาการศึกษาเห็นชอบ (ร่าง) นโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส โดยให้นำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามความเหมาะสมและให้ประสานกับกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่นๆ

นายมานะ สุตสงวน เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องการดำเนินงานตามเจตนารมณ์ ของ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ซึ่งขณะนี้หลายเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการ และหลายเรื่องยังไม่ได้มีการดำเนินการ เช่น การดำเนินงานตามมาตรา 52 เรื่องการจัดตั้งกองทุนพัฒนาครู คณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา และมาตรา 55 เรื่องกองทุนส่งเสริมครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา

ประธานจึงมอบหมายให้สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาติดตามและนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อให้ทราบความก้าวหน้าการดำเนินงานต่อไป

เลิกประชุมเวลา 16.30 น.

นางเพ็ญพรรณ จิตตะเสนีย์
นางโชติกา วรรณบุรี
นางสาวกิงกาญจน์ เมฆา
ผู้จัดรายงานการประชุม

นางสิริพร บุญญานันต์
รองเลขาธิการและผู้ช่วยเลขานุการสภาการศึกษา
ผู้ตรวจรายงานการประชุม