

รายงานการประชุมสภาการศึกษา

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖

วันจันทร์ที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลา ๑๔.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกำแพง พลากร ชั้น ๓ อาคาร ๕๖ ปี สกศ. และการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ผู้มาประชุม

- | | | |
|-----|--|-----------------|
| ๑. | รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
(คุณหญิงกัลยา โสภณพนิช รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ แทน)
กรรมการโดยตำแหน่ง | ประธานการประชุม |
| ๒. | เลขาธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
(ว่าที่ร้อยตรี ธนู วงษ์จินดา) | กรรมการ |
| ๓. | ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
(นางสาวอังคณา ใจกิจสุวรรณ รองปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง
ของมนุษย์ แทน) | กรรมการ |
| ๔. | ปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายชัยวัฒน์ ชื่นโกสุม รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทน) | กรรมการ |
| ๕. | เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
(นางเกศทิพย์ ศุภวานิช รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน แทน) | กรรมการ |
| ๖. | เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
(นางฉันทน์ อัครวิเศษ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา แทน) | กรรมการ |
| ๗. | ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
(นางสาวกรรวิ สิริชีวะภาค ผู้ตรวจราชการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม แทน) | กรรมการ |
| ๘. | ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
(นางสาวจันทร์เพ็ญ เมฆาอภิรักษ์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์
วิจัยและนวัตกรรม แทน) | กรรมการ |
| ๙. | ปลัดกระทรวงแรงงาน
(นางนภสร พุ่งสุกใส ที่ปรึกษาวิชาการแรงงาน แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. | ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
(นายสมใจ วิเศษทักษิณ ผู้ช่วยปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. | เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
(นางสาวภัทรพร เล้าวงศ์ ผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุนพัฒนาสังคม แทน)
กรรมการที่เป็นผู้แทนองค์กรเอกชน | กรรมการ |
| ๑๒. | นายบุญเลี้ยง ไชยศักดิ์
กรรมการที่เป็นผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | กรรมการ |
| ๑๓. | นายอนุชากร มาศมมาตล
กรรมการที่เป็นผู้แทนองค์กรวิชาชีพ | กรรมการ |
| ๑๔. | ศาสตราจารย์เกียรติคุณ นายแพทย์อมร ลีลารัศมี
กรรมการที่เป็นพระภิกษุซึ่งเป็นผู้แทนคณะสงฆ์ | กรรมการ |
| ๑๕. | พระพรหมบัณฑิต (ประยูร ธมฺมจิตฺโต) | กรรมการ |

กรรมการที่เป็นผู้แทนคณะกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย

๑๖.	นายสมัย เจริญช่าง	กรรมการ
	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	
๑๗.	นางสาวกรองทอง บุญประคอง	กรรมการ
๑๘.	นายคมสัน โพธิ์คง	กรรมการ
๑๙.	นายชัยยศ อิมสุวรรณ์	กรรมการ
๒๐.	นายชาติชาย เกตุพรหม	กรรมการ
๒๑.	รองศาสตราจารย์ดนุวัต สาศริก	กรรมการ
๒๒.	ศาสตราจารย์พิเศษชงทอง จันทรางศุ	กรรมการ
๒๓.	นางสาวนิรมล เมธีสุกุล	กรรมการ
๒๔.	ศาสตราจารย์บังอร เสรีรัตน์	กรรมการ
๒๕.	นายบัณฑิตย์ ศรีพุทธางกูร	กรรมการ
๒๖.	นายบุญรักษ์ ยอดเพชร	กรรมการ
๒๗.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประมา ศาสตรระรุจิ	กรรมการ
๒๘.	นางปัทมา วีระวานิช	กรรมการ
๒๙.	นายวิริยะ รามสมภพ	กรรมการ
๓๐.	นายสกล กิตต์นิธิ	กรรมการ
๓๑.	นายสุรศักดิ์ มุกประดับ	กรรมการ
๓๒.	รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สุริยเดว ทรีปาตี	กรรมการ
๓๓.	นายเหมพงศ์ ทวีกาญจน์	กรรมการ
๓๔.	นายอดุลย์ พิมพ์ทอง	กรรมการ
๓๕.	ศาสตราจารย์ นายแพทย์อภิชาติ จิตต์เจริญ	กรรมการ
๓๖.	นายอำนาจ วิชาญวดี	กรรมการ
๓๗.	นายสุเทพ แก่งสันเทียะ เลขาธิการสภาการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ

ผู้ไม่เข้าประชุม

๑.	พระธรรมวิสุทธิธาจารย์ (แสวง ธรรมโสโก)	ติดภารกิจ
๒.	นายซัซวีสส์ เศรษฐี	ติดภารกิจ
๓.	ศาสตราจารย์ นายแพทย์ประสิทธิ์ วัฒนาภา	ติดภารกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นายสวัสดิ์ ภูทอง	รองเลขาธิการสภาการศึกษา
๒.	นายธนู ขวัญเดช	รองเลขาธิการสภาการศึกษา
๓.	นางศิริพร ศรีพันธุ์	ที่ปรึกษาด้านวิจัยและประเมินผลการศึกษา
๔.	นางรัชณี พึ่งพานิชย์กุล	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการศึกษา
๕.	นางอำภา พรหมวาทย	ผู้อำนวยการสำนักประเมินผลการจัดการศึกษา
๖.	นายสมพงษ์ ผุยสาธธรรม	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนากฎหมายการศึกษา
๗.	นางสาวรุ่งนภา จิตรโรจนรักษ์	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการศึกษา
๘.	นางสาวพัชราภรณ์ ศรีคล้าย	ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน
๙.	นายปานเทพ ลาภเกษร	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายความร่วมมือกับต่างประเทศ

๑๐. นางนันทิชา ไวยนพ ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๑๑. นางพัชราพรรณ กฤษณาจินดารุ่ง ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการพัฒนาเด็กปฐมวัย
๑๒. นางสาวช่อบุญ จิรานุภาพ ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา
๑๓. นางรุจิรา สุนทรรัตน์ ผู้อำนวยการกลุ่มงานจริยธรรม
๑๔. นางสาวสอาดลักษณ์ จงคล้ายกลาง นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักผู้อำนวยการ
๑๕. นางสาวไอล้ตา สดสมศรี นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
๑๖. นางสาวศศิรัศม์ วีระไวทยะ นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ ผู้อำนวยการกลุ่มมาตรฐาน
การศึกษา สำนักมาตรฐานการศึกษาและพัฒนาระบบการเรียนรู้
๑๗. นายวีระพงษ์ อุเจริญ นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ ผู้อำนวยการกลุ่มวิเคราะห์
สภาวการณ์การศึกษา สำนักประเมินผลการจัดการศึกษา
๑๘. เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

นายสุเทพ แก่งสันเทียะ เลขาธิการสภาการศึกษา กรรมการและเลขานุการ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การประชุมวันนี้มีกรรมการเข้าร่วมการประชุม ณ ห้องประชุมกำแหง พลางกูร จำนวน ๑๙ คน เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๑๘ รูป/คน และลาประชุม จำนวน ๓ รูป/คน ดังนี้

๑. พระธรรมวิสุทธิธารจารย์ (แสวง ธรรมสโภ) ๒. นายชัชวาลย์ เศรษฐี และ ๓. ศาสตราจารย์ นายแพทย์ประสิทธิ์ วัฒนาภา

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

คุณหญิงกัลยา โสภณพนิช รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประธานการประชุมแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ได้รับมอบหมายจากประธานกรรมการสภาการศึกษา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ นางสาวตรีนุช เทียนทอง) ให้เป็นประธานการประชุมสภาการศึกษาในวันนี้ การประชุมวันนี้เป็นการประชุมครั้งแรกของปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งได้รับทราบจากฝ่ายเลขานุการว่าคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาได้เริ่มดำเนินการตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย และจะนำเสนอแนวทางการดำเนินงานให้ที่ประชุมสภาการศึกษารับทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

นายสุเทพ แก่งสันเทียะ เลขาธิการสภาการศึกษา กรรมการและเลขานุการ นำเสนอรายงานการประชุมสภาการศึกษา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๙ หน้า ซึ่งได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการสภาการศึกษาพิจารณาและรับรองรายงานการประชุม ภายในวันศุกร์ที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาที่มีการแจ้งแก้ไขรายงานการประชุมจำนวน ๔ ท่าน ดังนี้

๑) นางนภสร ทุงสุกใส ที่ปรึกษาวิชาการแรงงาน ขอปรับแก้ หน้า ๑ รายชื่อผู้มาประชุม ลำดับที่ ๘ จาก “นางสาวนภสร ทุงสุกใส” เป็น “นางนภสร ทุงสุกใส” ๒) นางเกศทิพย์ ศุภวานิช รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขอปรับแก้ หน้า ๑๑ ความเห็นที่ ๙ บรรทัดที่ ๒ จาก “หลายช่องทาง อาทิ บน Cloud เด็กสามารถเรียนรู้...” เป็น “...หลายช่องทาง อาทิ บทเรียน สื่อ เนื้อหา

ความรู้ต่าง ๆ ที่จัดเก็บไว้บน Cloud ซึ่งเด็กสามารถเรียนรู้...” หน้า ๑๑ ข้อ ๙ ความเห็นที่ ๙ บรรทัดที่ ๔ จาก “อาทิ” เป็น “เช่น” และหน้า ๑๙ บรรทัดที่ ๑๓ มีความเห็นว่า “...หรือการทำผลงานทางวิชาการ อาจไม่จำเป็นต้องส่งผลงานวิจัยแต่สามารถใช้ประสบการณ์อันเป็นที่ยอมรับสำหรับการยื่นเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการได้” ไม่เชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา ทั้ง ๒ ฉบับ ที่กล่าวถึง ฝ่ายเลขานุการจึงปรับแก้เป็น “นอกจากนี้ในอนาคตการทำผลงานทางวิชาการอาจไม่จำเป็นต้องส่งผลงานวิจัย แต่...” ๓) รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สุริยเดว ทรีปาตี ขอปรับแก้ หน้า ๑๕ ความเห็นที่ ๑ บรรทัดที่ ๗-๑๕ ปรับแก้คำจาก “สุขภาวะทางจิต” ทุกคำ เป็น “วิชาชีวิตและทุนชีวิต (Life Assets)” และ ๔) นางสาวจันทร์เพ็ญ เมฆาอภิรักษ์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขอเพิ่มข้อความ หน้า ๑๙ บรรทัดที่ ๑๕ เพิ่มท้ายประโยคว่า “...และประกอบการศึกษาการดำเนินการจัดทำอาคารหน่วยกิตของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานให้ต่อเนื่องไปสู่การอุดมศึกษาต่อไป”

ฝ่ายเลขานุการได้ปรับแก้รายงานการประชุมตามที่คณะกรรมการแจ้งปรับแก้เรียบร้อยแล้ว จึงขอเรียนที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมสภาการศึกษา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมสภาการศึกษา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ตามที่ได้มีกรรมการแจ้งขอแก้ไข

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

วาระที่ ๓.๑ แนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษา

นายสุเทพ แก่งสันเทียะ เลขาธิการสภาการศึกษา กรรมการและเลขานุการ นำเสนอแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษา จำนวน ๙ คณะ มีสาระสำคัญ ดังนี้

คณะที่ ๑ ด้านอำนวยการและประชาสัมพันธ์

คณะอนุกรรมการสภาศึกษาด้านอำนวยการและประชาสัมพันธ์ มีนายสุเทพ แก่งสันเทียะ เลขาธิการสภาการศึกษา เป็นประธานอนุกรรมการ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ มีภารกิจสอดคล้องกับภารกิจประจำของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา จึงขอดำเนินการตามภารกิจหลักของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

คณะที่ ๒ ด้านนโยบายและแผนการศึกษา

คณะอนุกรรมการศึกษาด้านนโยบายและแผนการศึกษา มีนายอำนาจ วิทยานุกูล เป็นประธานอนุกรรมการ คณะอนุกรรมการฯ ดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ โดยให้ความสำคัญกับการเสนอความเห็นและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดทำแผนการศึกษาแห่งชาติ นโยบายและยุทธศาสตร์การศึกษาเฉพาะด้าน ยุทธศาสตร์ด้านการผลิตและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ นโยบายและแผนด้านการเงิน การคลัง และทรัพยากรเพื่อการศึกษา รวมถึงพิจารณาเสนอความเห็น/ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสร้างกลไกการขับเคลื่อนแผน นโยบาย และยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ

แนวทางการดำเนินงาน : คณะอนุกรรมการฯ ได้แต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนวาระเร่งด่วนทางการศึกษา (Quick Win) ๔ คณะ ได้แก่ คณะที่ ๑ คณะทำงานขับเคลื่อนระบบธนาคารหน่วยกิต คณะที่ ๒ คณะทำงานขับเคลื่อนการจัดการศึกษาสำหรับผู้มีความต้องการจำเป็นพิเศษ (กรณีผู้ที่มีความสามารถพิเศษ) คณะที่ ๓ คณะทำงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมการลงทุนด้านการศึกษาด้วยความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน และคณะที่ ๔ คณะทำงานขับเคลื่อนการพัฒนาและเสริมสร้างสมรรถนะบุคลากรและระบบบริหาร การศึกษาภายใต้ Digital Transformation (กรณี HRD, Database และ AI: ChatGPT)

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ การจัดทำแผนการศึกษาแห่งชาติ นโยบายและยุทธศาสตร์ การศึกษาเฉพาะด้าน การผลิตและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ การเงิน การคลัง และทรัพยากรเพื่อการศึกษา เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีระบบกลไกการขับเคลื่อนแผน นโยบาย และยุทธศาสตร์ รวมถึงประเด็นที่เป็น

วาระเร่งด่วนสำคัญทางการศึกษา (Quick Win) นำสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้เป็นกรอบแนวทางในการพัฒนาการศึกษาของประเทศ ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนให้เป็นฐานกำลังทรัพยากรมนุษย์ที่สำคัญของประเทศ

คณะที่ ๓ ด้านประเมินผลการจัดการศึกษา

คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านประเมินผลการจัดการศึกษา มีนายบัณฑิตย์ ศรีพุทธางกูร เป็นประธานอนุกรรมการ มีบทบาทหน้าที่ในการพิจารณาเสนอความเห็นหรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการพัฒนาการศึกษาของชาติตามแผนการศึกษาแห่งชาติ มาตรฐานการศึกษาของชาตินโยบายด้านการศึกษาของประเทศ และประเมินผลประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา และการพิจารณาเสนอความเห็นหรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวิเคราะห์สภาพการณ์การศึกษา และติดตามความเคลื่อนไหวทางการศึกษาของประเทศ

แนวทางการดำเนินงาน : คณะอนุกรรมการฯ ได้แต่งตั้งคณะทำงาน ๓ คณะ ได้แก่ *คณะที่ ๑ คณะทำงานติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา* มีขอบเขตการดำเนินงาน คือ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๗๙ ในช่วง ๕ ปีแรกของแผนการศึกษาแห่งชาติ วิเคราะห์สภาพปัญหาด้านการติดตามและประเมินผลการศึกษาของประเทศไทย จัดทำข้อเสนอแนะในการดำเนินงานและการจัดการศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๗๙ ในระยะต่อไป รวมทั้งจัดทำข้อเสนอการพัฒนาระบบติดตามและประเมินผลการศึกษา *คณะที่ ๒ คณะทำงานวิเคราะห์สภาพการณ์การศึกษา* มีขอบเขตการดำเนินงาน คือ วิเคราะห์สภาพการณ์การศึกษาไทยในระดับประเทศและระดับนานาชาติ จัดทำข้อเสนอแนะในการพัฒนาการจัดการศึกษา รวมทั้งพยากรณ์แนวโน้มและทิศทางการจัดการศึกษาของประเทศ โดยกำหนดประเด็นการวิเคราะห์ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๓ ประเด็น ได้แก่ การอ่านและการวิเคราะห์ การเรียนรู้ตลอดชีวิต และการจัดการอาชีวศึกษาและการฝึกอบรมอาชีพ *คณะที่ ๓ คณะทำงานประเมินประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา* มีขอบเขตการดำเนินงาน คือ วิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา และจัดทำข้อเสนอแนะต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา ประกอบด้วย ๓ ประเด็น ได้แก่ ๑. งบประมาณทางการศึกษา ๒. ครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา และ ๓. ดิจิทัลเพื่อการศึกษาและแหล่งเรียนรู้

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ ๑. (ร่าง) ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานและการจัดการศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๗๙ ในระยะ ๕ ปี ที่สองของแผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๙) ๒. (ร่าง) ข้อเสนอการพัฒนาระบบติดตามและประเมินผลการศึกษา ๓. รายงานสภาวะการศึกษาไทย ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ และ ๔. (ร่าง) ข้อเสนอแนะต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา

คณะที่ ๔ ด้านกฎหมาย

คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านกฎหมาย มีศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ เป็นประธานอนุกรรมการ มีแนวทางการดำเนินงาน ได้แก่ ๑. จัดทำข้อเสนอแนวทางการพัฒนากฎหมายการศึกษา ๒. จัดทำกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ และกฎหมายลำดับรองตามยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ๓. ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ ๔. จัดทำแนวทางการขับเคลื่อนการส่งเสริมความรู้ และการบังคับใช้กฎหมายการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม และ ๕. ให้ความเห็นข้อกฎหมายที่มีการหารือ

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ ๑. ข้อเสนอแนวทางการพัฒนากฎหมายการศึกษา ๒. ร่างพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานบริหารข้อมูลสารสนเทศเพื่อการศึกษา (องค์การมหาชน) พ.ศ.

๓. กฎหมายลำดับรองที่ออกตามความพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ๒๕๔๒ จำนวน ๒ ฉบับ และ
๔. ร่างรายงานการส่งเสริมความรู้ด้านกฎหมายการศึกษาและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

คณะที่ ๕ ด้านมาตรฐานการศึกษา

คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านมาตรฐานการศึกษา มีนายบุญรักษ์ ยอดเพชร เป็นประธานอนุกรรมการ มีแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ควบคู่กับภารกิจของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาในประเด็น ดังนี้ ๑. มาตรฐานการศึกษาของชาติและการประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ ประเภท และระบบการศึกษา ๒. การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา และ ๓. ระบบการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้การจัดการศึกษาสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ

แนวทางการดำเนินงาน : คณะอนุกรรมการฯ มีแนวทางการดำเนินงาน ๓ เรื่อง ได้แก่ ๑. การขับเคลื่อนมาตรฐานการศึกษาของชาติสู่การปฏิบัติ การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา และระบบการจัดการเรียนรู้ตามมาตรฐานการศึกษาของชาติ ๒. บูรณาการและต่อยอดการดำเนินโครงการขับเคลื่อนมาตรฐานการศึกษาของชาติในประเด็นการศึกษาเพื่อพัฒนาผู้ประกอบการ (Entrepreneurship) การเสริมสร้างเครือข่ายการพัฒนาความฉลาดทางดิจิทัล (DQ) การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา และผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของการศึกษา (DOE) และ ๓. ขับเคลื่อนประเด็นเร่งด่วนที่บูรณาการอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ ทั้ง ๓ ด้าน (มาตรฐานการศึกษาของชาติ การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ระบบการจัดการเรียนรู้) ให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ รายงานผลการดำเนินงานหรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรฐานการศึกษาของชาติ การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา และระบบการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้การจัดการศึกษาสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

คณะที่ ๖ ด้านเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา มีนายสุรศักดิ์ มุกประดับ เป็นประธานอนุกรรมการ มีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้ ๑. การศึกษาวิจัยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของประชาชนในระดับจังหวัด โดยจัดทำเป็นฐานข้อมูลภาคีเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเชิงพื้นที่ ๗๗ จังหวัด ๒. แต่งตั้งคณะทำงานและจัดเวทีสมัชชาการศึกษาในระดับภูมิภาค ๓ พื้นที่ ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และจัดสมัชชาสภาการศึกษาในระดับชาติ ๓. ลงพื้นที่ศึกษาเชิงลึกในประเด็นการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาที่เป็นรูปธรรม ๔. จัดเวที Educational Policy of Political Party for All นโยบายการศึกษาที่ประเทศต้องการ ๕. แต่งตั้งคณะทำงานด้านการพัฒนาสื่อออนไลน์ แพลตฟอร์ม และการสื่อสาร เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาข้อมูล การเข้าถึงและการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ ๑. ฐานข้อมูลภาคีเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเชิงพื้นที่ ๗๗ จังหวัด ๒. มติสมัชชาสภาการศึกษาในระดับภูมิภาคและระดับชาติ ๓. ข้อเสนอเชิงนโยบายการพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาระดับพื้นที่ของภาคประชาชน และ ๔. นโยบายการศึกษาที่ประเทศต้องการ Educational Policy of Political Party for All

คณะที่ ๗ ด้านวิจัย เทคโนโลยีดิจิทัล และนวัตกรรมด้านการศึกษา

คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านวิจัย เทคโนโลยีดิจิทัล และนวัตกรรมด้านการศึกษา มีศาสตราจารย์ นายแพทย์ประสิทธิ์ วัฒนาภา เป็นประธานอนุกรรมการ มีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้ ๑. จัดทำข้อเสนอแนะนโยบายเพื่อตอบโจทย์ในการขับเคลื่อนประเทศ ซึ่งกำหนดกลุ่มเป้าหมายโดยจัดทำแผนความเชื่อมโยง (Mapping) วิเคราะห์ช่องว่าง (Gap) และมุ่งขับเคลื่อนการเรียนรู้ไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ยังไม่ได้รับความสนใจหรือมีมาตรการสนับสนุนน้อยจากหน่วยงานต่าง ๆ และกำหนดประเด็นข้อเสนอ

เพื่อดำเนินการในประเด็นที่มีผลกระทบสูง ได้แก่ ๑) การพัฒนาทักษะ ๒) การเรียนรู้ตลอดชีวิต และ ๓) การพัฒนาครูและผู้ที่ทำหน้าที่ครู โดยเน้นดำเนินงานในลักษณะ Multi -Sectoral และจัดให้มี Sandbox หรือโครงการสำคัญ ๒. ผลักดันข้อเสนอนโยบายเพื่อตอบโจทย์ในการขับเคลื่อนประเทศเป็นวาระแห่งชาติ โดยเสนอผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการสภาการศึกษาและคณะรัฐมนตรี ๓. วางแนวทางการขับเคลื่อน โดยจัดทำแผนปฏิบัติงานในระยะเวลา ๑ ปี และ ๔. ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอฯ

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ ข้อเสนอแนะที่เป็นนวัตกรรมและการวิจัยเพื่อตอบ โจทย์ในการขับเคลื่อนประเทศเป็นวาระแห่งชาติ โดยมีตัวอย่างและรูปแบบที่ดีของการพัฒนาใน ๓ ประเด็นที่มีผลกระทบสูง

คณะที่ ๘ ด้านคุณธรรมจริยธรรม จิตอาสาและสำนักสาธารณะ

คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านคุณธรรมจริยธรรม จิตอาสาและสำนักสาธารณะ มีพระพรหมบัณฑิต (ประยูร ธมฺมจิตฺโต) เป็นประธานอนุกรรมการ มีแนวทางการดำเนินงาน คือ แต่งตั้ง คณะทำงานซึ่งมีองค์ประกอบของผู้ทรงคุณวุฒิจากทุกศาสนา เพื่อบูรณาการหลอมรวมความคิดและร่วมค้นหา นวัตกรรมและแนวทางส่งเสริม ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้เรียนรวมถึงพลเมือง ให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ กับความเป็นพลเมืองในศตวรรษที่ ๒๑ และจัดทำเป็นข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อพัฒนาและต่อยอดประเด็น ในส่วนที่เกี่ยวข้องให้เป็นรูปธรรมที่จับต้องได้และอยู่ในวิถีชีวิต โดยมีขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้ ๑. รวบรวมข้อมูลและศึกษาสภาพจริงในปัจจุบัน ๒. เชิญผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และผู้ปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องมาร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้และให้ข้อมูล ๓. ศึกษาข้อมูลเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องรวมถึงสถานศึกษา และองค์กรต้นแบบ ๔. จัดประชุมสัมมนา ระดมความคิดเห็น รวบรวมเป็นข้อเสนอที่มีประเด็นการพัฒนา ทั้งเรื่องการขยาย Mindset การมีสมรรถนะที่สอดคล้องกับการพัฒนาปัญญา มีคุณภาพของจิตและชีวิตที่เป็นคนดี มีความฉลาดในอารมณ์ ฯลฯ

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ รายงานผลการดำเนินงานหรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย เพื่อส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม จิตอาสาและสำนักสาธารณะให้กับผู้เรียน ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๖

คณะที่ ๙ ด้านการเรียนรู้ตลอดชีวิตและการศึกษาพิเศษ

คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านการเรียนรู้ตลอดชีวิตและการศึกษาพิเศษ มีนายชัยยศ อิ่มสุวรรณ์ เป็นประธานอนุกรรมการ มีการดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงาน ๓ คณะ ดังนี้ ๑. คณะทำงานด้าน การส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ๒. คณะทำงานด้านการส่งเสริมการศึกษาพิเศษ และ ๓. คณะทำงานด้าน การลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา

แนวทางการดำเนินงาน : ๑. เชิญผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง มาร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้และให้ข้อมูล ๒. ศึกษาสภาพจริงจากผู้ปฏิบัติในพื้นที่ ๓. ศึกษาเอกสาร งานวิจัยที่ เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินงานต่อยอดประเด็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง และ ๔. จัดประชุมสัมมนาระดม ความคิดเห็น รวบรวมเป็นข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อประเทศ

ผลผลิต/ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ คือ ๑. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายการจัดการศึกษาและการเรียนรู้ ตลอดชีวิต ๒. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายการส่งเสริมการศึกษาพิเศษ และ ๓. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายการลดความ เหลื่อมล้ำทางการศึกษา

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาขอเสนอแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ สภาการศึกษา คณะที่ ๒-๙ ต่อคณะกรรมการสภาการศึกษาเพื่อโปรดให้ความเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม และโปรดให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินงานเพื่อคณะอนุกรรมการฯ จะดำเนินการต่อไป

การพิจารณา

ที่ประชุมได้อภิปรายและให้ความเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านอำนวยการและประชาสัมพันธ์มีการดำเนินงานที่ทับซ้อนกับภารกิจของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา ดังนั้นคณะอนุกรรมการคณะที่ ๑ จะยังคงมีอยู่หรือไม่ ในประเด็นนี้ นายสุเทพ แก่งสันเทียะ กรรมการและเลขานุการชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านอำนวยการและประชาสัมพันธ์มีองค์ประกอบที่มาจากประธานอนุกรรมการทุกคณะ ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงยังคงอยู่แต่ชะลอการดำเนินการ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้รับการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ จำนวน ๖ คณะ แต่สภาการศึกษาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ จำนวน ๙ คณะ งบประมาณจึงไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ทุกคณะ จึงชะลอการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษา คณะที่ ๑ ด้านอำนวยการและประชาสัมพันธ์ไปก่อน แต่อย่างไรก็ตามสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้เสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการให้คณะอนุกรรมการฯ ทุกคณะ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และจะจัดประชุมเพื่อให้ประธานคณะอนุกรรมการทุกคณะได้ปรึกษาหารือและเชื่อมโยงการดำเนินงานร่วมกัน

๒. คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาแต่ละคณะมีแนวทางการดำเนินงานตามภารกิจที่แตกต่างกัน จึงขาดการประสานเชื่อมโยงการดำเนินการในประเด็นหรือภารกิจร่วม ดังนั้นจึงควรมีการปรึกษาหารือระหว่างประธานคณะอนุกรรมการฯ เพื่อร่วมกันกำหนดทิศทางการทำงาน กรอบระยะเวลา และภารกิจเร่งด่วนสำคัญ และขอให้เลขาธิการสภาการศึกษาเป็นผู้ประสานจัดการประชุมประธานอนุกรรมการเพื่อให้การดำเนินงานในภาพรวมของคณะกรรมการสภาการศึกษามีความสมบูรณ์มากขึ้น

๓. การเชื่อมโยงการดำเนินงานระหว่างคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาแต่ละคณะ อาจนำไปสู่ประเด็นที่สามารถเชื่อมโยงการดำเนินการร่วมกันได้ไปดำเนินการ เช่น ๑. เรื่องการขับเคลื่อนการนำมาตรฐานการศึกษาของชาติสู่การปฏิบัติจะต้องมีการประเมินว่าผู้เรียนมีผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานการศึกษาของชาติหรือไม่ โดยในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านมาตรฐานการศึกษาและด้านประเมินผลการจัดการศึกษาสามารถดำเนินการร่วมกันได้ ๒. คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาบางคณะดำเนินงานในลักษณะ Agenda Based บางคณะดำเนินงานในลักษณะ Area Based หรือบางคณะดำเนินงานทั้ง Agenda Based และ Area Based เช่น คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านประเมินผลการจัดการศึกษามีการดำเนินงานทั้งในลักษณะ Agenda Based และ Area Based ส่วนคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาดำเนินการในลักษณะ Area Based ดังนั้น คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาซึ่งดำเนินงานในประเด็นสมัชชาการศึกษาอาจร่วมดำเนินการในการนำ Agenda ไปขับเคลื่อนในเชิง Area ให้เป็นรูปธรรม ซึ่งการเชื่อมโยงการดำเนินงานจะทำให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นต้น

๔. แนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาที่ได้นำเสนอต่อคณะกรรมการสภาการศึกษาในวันนี้ หากในอนาคตมีประเด็นที่เปลี่ยนแปลงหรือปรับเปลี่ยนเพิ่มเติม จะสามารถเสนอให้มีการปรับเปลี่ยนได้หรือไม่ ในประเด็นนี้ นายสุเทพ แก่งสันเทียะ กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่าการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ แต่ละคณะสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม

๕. นายบัณฑิต ศรีพุทธานุการ ประธานคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านประเมินผลการจัดการศึกษา ให้ข้อมูลเพิ่มเติมดังนี้ ๑) แนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการด้านประเมินผลการจัดการศึกษา กำหนดระยะเวลาการดำเนินงาน ๑ ปี เนื่องจากมีความเห็นว่าพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. อยู่ระหว่างการดำเนินการ หากมีการประกาศใช้จะมีผลต่อการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการสภาการศึกษาและคณะอนุกรรมการสภาการศึกษา แต่หากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ไม่มีการประกาศใช้ คณะอนุกรรมการฯ จะปรับแก้ไขแนวทางการดำเนินงานและจะแจ้งให้คณะกรรมการสภาการศึกษาทราบ ๒) ประเด็นตัวชี้วัดสำหรับการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา

เนื่องจากสภาพการจัดการศึกษาในปัจจุบันเปลี่ยนแปลงไปจากอดีต ทำให้ตัวชี้วัดบางตัวชี้วัดไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ซึ่งได้นำเสนอประเด็นนี้ต่อคณะกรรมการสภาการศึกษาแล้วเมื่อ ๕ ปีที่ผ่านมา แต่ยังไม่ได้รับการแก้ไขเพราะเป็นการเสนอเรื่องเพื่อทราบ คณะอนุกรรมการฯ จึงจะศึกษาและจัดทำข้อมูลเพื่อนำเสนอคณะกรรมการสภาการศึกษาอีกครั้งเพื่อปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดให้ทันกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

ประธานการประชุมมีความเห็นว่า การติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาต่อจากนี้จะต้องมีความยืดหยุ่น นอกจากนั้นควรให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา เพื่อผลิตบัณฑิตให้ตรงตามความต้องการของภาคเอกชนและแก้ปัญหาบัณฑิตตกงาน จากข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีในช่วงระยะเวลา ๓ ปีที่ผ่านมา มีผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีตกงาน จำนวนประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ คน ซึ่งสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยประเมินว่าในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จะมีบัณฑิตตกงานอีกประมาณ ๔๐๐,๐๐๐ - ๕๐๐,๐๐๐ คน จึงขอให้คณะกรรมการสภาการศึกษาร่วมกันวิเคราะห์ปัญหาที่ทำให้เกิดความล้มเหลวทางการศึกษา เช่น การจัดการเรียนการสอนไม่สามารถทำให้เด็กเข้าใจในเนื้อหาสาระ หลักสูตรที่สอนไม่ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน หรือการประเมินไม่ตรงกับสถานการณ์ในปัจจุบัน เป็นต้น เพื่อร่วมกันหาแนวทางแก้ไขปัญหา ซึ่งรัฐบาลปัจจุบันได้แก้ปัญหานี้โดยการนำงบประมาณมาจ้างบัณฑิตตกงาน จำนวนประมาณ ๖๓,๐๐๐ คน เป็นเวลาติดต่อกัน ๒ ปี ในประเด็นนี้ประธานอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านประเมินผลการจัดการศึกษาชี้แจงว่า คณะทำงานฯ คณะที่ ๑ มีภารกิจเกี่ยวกับการศึกษาสภาพปัญหาการศึกษา และติดตามประเมินผลการศึกษา จึงขอรับความเห็นของประธานการประชุมไปดำเนินการ พร้อมทั้งหาแนวทางการปรับเกณฑ์การประเมินผลให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับบริบทและสถานการณ์ในปัจจุบัน เช่น ปรับเกณฑ์การประเมินผลการเข้าเรียนในห้องเรียน ซึ่งในอดีตจะต้องเข้าเรียนมากกว่าร้อยละ ๘๐ จึงจะมีสิทธิ์สอบ แต่ปัจจุบันผู้เรียนสามารถเรียนรู้นอกห้องเรียน และสามารถหารายได้ระหว่างเรียน จึงไม่จำเป็นต้องเรียนในห้องเรียนเหมือนในอดีต หรือปรับเกณฑ์การประเมินสำหรับผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษด้านต่าง ๆ ให้เหมาะสม เป็นต้น

๖. การประเมินผลการศึกษายุคใหม่จะต้องเชื่อมโยงกับชีวิตจริง เนื่องจากเด็กมีความรู้แต่ไม่สัมพันธ์กับภาคปฏิบัติ จากประสบการณ์ที่ผ่านมาในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 โรงเรียนจัดให้มีการเรียนทั้งในรูปแบบ Onsite และ Online โดยใช้ครอบครัวเป็นฐานและให้ผู้ปกครองเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผู้เรียน ซึ่งทำให้เห็นว่าการศึกษาระดับขั้นพื้นฐานในอนาคตอาจไม่จำเป็นต้องเข้าเรียนในห้องเรียน ๕ วันต่อสัปดาห์ เพื่อให้ผู้เรียนนำความรู้ไปใช้กับภาคปฏิบัติในชีวิตจริง เป็นการตอบโจทย์การเปลี่ยนแปลงของโลกในอนาคต รวมทั้งหลักสูตรการเรียนการสอนที่กำหนดให้ผู้เรียนต้องเรียนในหลักสูตรไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ ในปัจจุบันอาจไม่จำเป็น นอกจากนั้นควรเน้นเรื่องคุณธรรมจริยธรรม โดยคณะกรรมการสภาการศึกษาควรจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายที่ให้ความสำคัญกับความดีมากกว่าความเก่ง เพื่อทำให้คนกระทำความผิดมีจำนวนน้อยลง ซึ่งเป็นการสะท้อนว่าการศึกษาคือเครื่องมือในการพัฒนาคน

๗. ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ ประธานคณะอนุกรรมการสภาการศึกษา ด้านกฎหมายให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการฯ จะดำเนินการตามภารกิจและหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย แต่การดำเนินการเกี่ยวกับกฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. จะยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. อยู่ระหว่างการดำเนินการ ซึ่งยังไม่ผ่านการพิจารณาของรัฐสภาและยังไม่มีผลบังคับใช้ ดังนั้นคณะอนุกรรมการฯ จึงจะดำเนินการเฉพาะในส่วนที่สามารถดำเนินการได้ไปพลางก่อน หากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ผ่านการพิจารณาและมีผลบังคับใช้แล้วเมื่อใด จึงจะดำเนินการเกี่ยวกับกฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.

๘. นายสุรศักดิ์ มุกประดับ ประธานคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากำหนดแนวทางการดำเนินงานจัดเวทีสมัชชาการศึกษาในระดับภูมิภาค ๓ ภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และจัดสมัชชาสภาการศึกษาระดับชาติ ณ กรุงเทพมหานคร

และจะลงพื้นที่ศึกษาเชิงลึกประเด็นการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา โดยจะศึกษาแนวทางของพื้นที่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor: EEC) ณ จังหวัดระยอง ซึ่งได้ประสานกับสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยแล้ว นอกจากนั้นยังได้ประสานกับศูนย์นวัตกรรมดิจิทัลและเทคโนโลยีขั้นสูง บ้านฉาง หรือ EEC Silicon Tech Park เพื่อศึกษาดูงานและสอบถามความต้องการของภาคธุรกิจว่าต้องการแรงงานที่มีความรู้ความสามารถและสมรรถนะแบบใด เพื่อเป็นข้อมูลให้ภาคการศึกษาจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของภาคธุรกิจ ดังนั้นหากคณะอนุกรรมการฯ จะจัดเวทีสมัชชาการศึกษาภายหลังที่มีการยุบสภาประมาณเดือนเมษายนหรือพฤษภาคม ๒๕๖๖ ก่อนการเลือกตั้ง จะเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากสภาการศึกษาควรเป็นศูนย์กลางในการเปิดเวทีให้มีการนำนโยบายและข้อมูลด้านการศึกษามาอภิปราย จึงขอหารือคณะกรรมการสภาการศึกษาว่าช่วงระยะเวลาใดที่เหมาะสมในการจัดเวทีสมัชชาการศึกษา โดยในประเด็นนี้ ประธานการประชุมมีความเห็นว่าการจัดเวทีเพื่อรับฟังความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวกับการศึกษา ส่วนใหญ่จะมีคนให้ความสนใจเป็นจำนวนมาก การจัดเวทีสมัชชาการศึกษาสามารถจัดช่วงเวลาใดก็ได้ ไม่จำเป็นต้องจัดภายหลังที่มีการยุบสภา และการดำเนินงานตามปกติของหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนในปัจจุบันได้มีการเชิญผู้แทนจากพรรคการเมืองไปให้ความเห็นในประเด็นต่าง ๆ อยู่แล้ว ดังนั้นหากคณะอนุกรรมการฯ จะจัดเวทีสมัชชาการศึกษาและเชิญผู้แทนจากพรรคการเมืองไปให้ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายด้านการศึกษาจึงสามารถดำเนินการได้

๙. ศาสตราจารย์ นายแพทย์อภิชาติ จิตต์เจริญ รองประธานคณะกรรมการสภาการศึกษา ด้านวิจัย เทคโนโลยีดิจิทัล และนวัตกรรมด้านการศึกษา ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการฯ เน้นการดำเนินการ ๓ เรื่อง คือ ๑) การพัฒนาทักษะที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อตนเองและสังคม ประกอบด้วย ทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง ทักษะการคิดสร้างสรรค์ และทักษะการเผชิญกับปัญหาหรือความล้มเหลวในชีวิต โดยสามารถกลับมาใช้ชีวิตตามปกติได้อย่างรวดเร็วเมื่อประสบกับปัญหา ๒) กระบวนการเรียนรู้ที่เป็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต สอดคล้องกับการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาการศึกษาด้านการเรียนรู้ตลอดชีวิตและการศึกษาพิเศษ แต่จะเน้นการแก้ปัญหาที่เป็นกบฏทางการศึกษาในปัจจุบัน เช่น ปลดล็อกปัญหาให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่า ๑๕ ปี สามารถเข้ารับการศึกษาของ กศน. ได้ หรือผู้ที่มีอายุมากกว่า ๒๕ ปี สามารถศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้ เป็นต้น และ ๓) ครูและผู้สอนมีบทบาทสำคัญในการจัดการเรียนรู้ ดังนั้นจึงต้องพัฒนาครูและผู้สอนให้มีทักษะในการเรียนรู้ด้วยตนเอง เรียนรู้ตลอดเวลา และเป็นต้นแบบที่ดีให้นักเรียนนักศึกษา

๑๐. การเปลี่ยนแปลงของโลกในปัจจุบันทำให้ธุรกิจโทรทัศน์ของประเทศไทยประสบกับปัญหาขาดทุนและปิดกิจการจำนวนมาก จึงไม่สามารถรับบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่เข้าทำงานได้และเกิดปัญหาบัณฑิตตกงาน แต่จะรับคนที่มีความรู้ ทักษะ และความสามารถหลายด้านเข้าทำงาน ดังนั้นการวิจัยและนวัตกรรมด้านการศึกษาจึงเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องวิเคราะห์ให้ได้ข้อมูลว่าธุรกิจใดที่ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ในยุคปัจจุบัน และมีธุรกิจใดที่เป็นธุรกิจที่เกิดขึ้นใหม่ รวมถึงการศึกษาวิจัยเพื่อหาสาเหตุที่ทำให้บัณฑิตใหม่มีทักษะไม่ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการตกงานได้ ทั้งนี้การดำเนินการศึกษาวิจัยอาจจะประสานความร่วมมือกับภาคเอกชน เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อมูลแนวโน้มการดำเนินการของภาคธุรกิจหรือภาคเอกชนจะเป็นไปในทิศทางใด มีความต้องการแรงงานที่มีความรู้ ความสามารถและทักษะอย่างไร เพื่อให้ภาคการศึกษาจัดการศึกษาให้ตรงกับความต้องการของภาคเอกชน จึงขอให้คณะกรรมการสภาการศึกษา ด้านวิจัย เทคโนโลยี และนวัตกรรมด้านการศึกษา รับดำเนินการเรื่องการศึกษาสำหรับคนรุ่นใหม่ โดยบูรณาการภาคการศึกษา กับภาคเอกชนเข้าด้วยกัน นอกจากนั้นควรส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้ามามีบทบาทในการมีส่วนร่วมจัดการศึกษา อาทิ การศึกษาระดับอุดมศึกษาควรจัดหลักสูตรให้ผู้เรียนได้ไปฝึกงานในภาคเอกชนและสามารถสะสมหน่วยกิตได้ และส่งเสริมให้ภาคเอกชนจัดสถานที่เป็นห้องเรียนรู้เพื่อให้นักเรียนระดับมัธยมศึกษาได้เข้าไปศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ เกิดทักษะ Critical Thinking และเห็นภาพอาชีพ

ในอนาคต โดยในประเด็นนี้ประธานการประชุมให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันกระทรวงศึกษาธิการได้มีการดำเนินการแล้ว โดยผู้เรียนที่ศึกษาอาชีวศึกษาจะได้ไปฝึกงานในบริษัทเอกชน แต่อย่างไรก็ตามการดำเนินการดังกล่าวยังไม่ครอบคลุมทุกระดับการศึกษา

๑๑. ประธานการประชุมเห็นด้วยกับแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาทุกคณะ และให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่ากระทรวงศึกษาธิการได้นำ Unplugged Coding เข้ามาใช้ในการจัดการเรียนการสอนตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลจนถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ โดยเป็นการฝึกให้เด็กคิดวิเคราะห์ห้อย่างมีเหตุผล แก้ปัญหาเป็น กล้าลงมือทำ หากทำผิดให้ทำใหม่ นำทักษะมาใช้ในการแก้ปัญหาในชีวิตประจำวันได้ อ่านเขียนอย่างมีวิจารณญาณ ซึ่งเป็นทักษะใหม่ที่โลกยุคดิจิทัลต้องการ เป็นการสร้างภูมิคุ้มกันให้เด็กตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงระดับมัธยมศึกษา ซึ่งได้ดำเนินการมาแล้ว ๓ ปี นอกจากนี้ยังมีโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ซึ่งเป็นโครงการที่ให้เด็กทุกคนเรียนวิทยาศาสตร์ที่เชื่อมโยงกับชีวิตประจำวันในแต่ละช่วงชั้น ดังนั้น Coding และวิทยาศาสตร์จะเป็นภูมิคุ้มกันให้เด็กในการเผชิญกับ VUCA World

๑๒. แนวโน้มของโลกให้ความสำคัญและเริ่มมีการนำเรื่องสติ (Mindfulness) มาใช้ประโยชน์กับโรงเรียนและองค์กรต่าง ๆ หากสามารถเพิ่มเติมแนวทางการขับเคลื่อนการนำ Mindfulness มาใช้ประโยชน์ โดยเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านคุณธรรมจริยธรรมจิตอาสาและสำนักสาธารณะ จะช่วยเสริมให้การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ เป็นรูปธรรมมากขึ้น โดยในประเด็นนี้ พระพรหมบัณฑิต (ประยูร ธมฺมจิตฺโต) ประธานคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านคุณธรรมจริยธรรม จิตอาสาและสำนักสาธารณะ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาปัญหาและรวบรวมหลักปฏิบัติในการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมที่ใช้อยู่ในปัจจุบันจากทุกศาสนา รวมทั้งประเด็น Mindfulness หรือสติด้วย เพราะปัจจุบันไม่เพียงแต่ประเทศไทยเท่านั้นที่ให้ความสำคัญกับเรื่องสติ แต่โรงเรียนและสถาบันการศึกษาทั้งในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและมหาวิทยาลัยทั่วโลกตื่นตัวและได้นำเรื่องสติมาใช้ประโยชน์ ซึ่งคณะทำงานฯ จะศึกษาและรวบรวมข้อมูล ทั้งข้อมูลการนำสติมาใช้ประโยชน์แล้วประสบความสำเร็จ และข้อมูลการนำสติมาใช้ประโยชน์แต่ล้มเหลว รวมทั้งเชิญผู้ที่มีประสบการณ์มาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เพื่อนำเรื่องสติ สมาธิ มาประยุกต์ใช้กับการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมในประเทศไทย จากการรวบรวมข้อมูลของคณะทำงานในเบื้องต้น พบว่า กระทรวงศึกษาธิการได้มีนโยบายเกี่ยวกับการนำเรื่องสติมาจัดการเรียนการสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน แต่ยังไม่เห็นผลการดำเนินงานที่ชัดเจน เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้ยังไม่มีกรอบการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม จึงขอรับข้อเสนอเรื่อง Mindfulness ไปดำเนินการ นอกจากนี้ประธานการประชุมให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กระทรวงศึกษาธิการนำ STEM Education มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนมากกว่า ๑๕ ปี ปัจจุบันได้ประสานกับองค์การรัฐมนตรีศึกษาแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (Southeast Asian Ministers of Education Organization – SEAMEO) ขอให้เพิ่มเติม A เข้าไปใน STEM เป็น STEAM Education โดย A คือ Arts หมายถึงวัฒนธรรมประเพณีดั้งเดิมที่เป็นรากเหง้าของคนไทย ความเอื้อเฟื้อเกื้อกูล ความกตัญญู กตเวทิตา ซึ่งเป็นต้นทุนทางสังคมของไทยที่มีมาแต่โบราณ ให้โรงเรียนนำไปสอนนักเรียน จะทำให้นักเรียนมีความพร้อมทั้งด้านศาสตร์และศิลป์ สามารถแข่งขันกับนานาชาติประเทศหรือเอาชนะ AI (Artificial Intelligent) ได้ ซึ่งประเทศฟินแลนด์ที่เป็นที่ยอมรับว่าจัดการศึกษาได้ดีที่สุด ได้นำ STEAM Education ไปปรับใช้กับกระบวนการจัดการเรียนการสอนแล้ว

๑๓. นายชัยยศ อิ่มสุวรรณ์ ประธานคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านการเรียนรู้ตลอดชีวิตและการศึกษาพิเศษ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า แนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาด้านการเรียนรู้ตลอดชีวิตและการศึกษาพิเศษ มีข้อเสนอเชิงนโยบายที่เป็นรูปธรรมของคณะทำงาน ๓ คณะ ได้แก่ คณะที่ ๑ คณะทำงานด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต มีการจัดทำดัชนีชี้วัดการเรียนรู้ตลอดชีวิตของประเทศ และการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับผู้สูงอายุ ซึ่งเป็นการดำเนินงานต่อเนื่องของสำนักงาน

เลขาธิการสภาการศึกษา คณะที่ ๒ คณะทำงานด้านการส่งเสริมการศึกษาพิเศษ จะดำเนินการเรื่องการทำงานทำของกลุ่มเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ และคณะที่ ๓ คณะทำงานด้านการลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา จะดำเนินการเรื่องบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการแก้ไขปัญหาความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา

๑๔. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมีกลไกที่สามารถนำมาใช้ในการขับเคลื่อนข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งมีข้อสังเกตว่าที่ผ่านมาโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล (Flagship Projects) เกี่ยวกับการศึกษายังมีไม่มาก ดังนั้นหากคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาทุกคณะดำเนินการแล้วเสร็จและได้ข้อเสนอเชิงนโยบายแล้ว ขอให้ประสานความร่วมมือไปยังสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเพื่อดำเนินการจัดทำเป็นโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล (Flagship Projects) ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาให้เป็นรูปธรรมต่อไป

๑๕. แนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาจะสะท้อนทิศทางการศึกษาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต โดยรูปแบบการศึกษาในอนาคตจะเปลี่ยนแปลงไป ก้าวข้ามการศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ หรือแม้กระทั่งการศึกษาตามอัธยาศัย หลอมรวมเป็นการศึกษาตลอดชีวิต ซึ่งมีกลไกต่าง ๆ เพื่อรองรับสิ่งที่กำลังจะเกิดขึ้น เช่น ระบบธนาคารหน่วยกิต การก้าวข้ามช่วงวัยเพื่อเข้าสู่ระบบการศึกษา เป็นต้น จึงสนับสนุนแนวคิดที่ให้คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาแต่ละคณะหนุนเสริมการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้ได้ข้อเสนอเชิงนโยบายใหม่ของคณะกรรมการสภาการศึกษาชุดนี้ที่กำหนดทิศทางการศึกษาและบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ อาทิ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาอื่น ๆ ซึ่งจะเป็ประโยชน์ในการปรับปรุงแผนการศึกษาแห่งชาติในอนาคต

๑๖. ปัญหาผู้สำเร็จการศึกษาแล้วแต่ไม่มีงานทำ และปัญหาผู้สำเร็จการศึกษามีทักษะไม่สอดคล้องกับทักษะที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงาน (Skill Mismatch) เป็นปัญหาใหญ่ กระทรวงศึกษาธิการควรปรับการจัดการเรียนการสอนเป็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยอาจจัดหลักสูตรระยะสั้น ๓ เดือน หรือ ๖ เดือน เพื่อ Upskill หรือ Reskill สำหรับคนที่จบการศึกษาไม่ตรงกับการทำงาน และประสานกับหน่วยงานที่จัดทำธนาคารหน่วยกิต ให้ผู้ที่ต้องการเพิ่มทักษะการทำงานได้เข้ามาศึกษาเรียนรู้เพิ่มเติมและสะสมหน่วยกิตสำหรับนำไปสมัครงานหรือยกระดับทักษะการทำงาน ปัจจุบันภาคเอกชนได้จัดทำแพลตฟอร์มสำหรับการรับสมัครพนักงานที่ระบุข้อมูลทักษะต่าง ๆ ที่ภาคเอกชนต้องการ ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการสามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์หว่าในอนาคตตลาดแรงงานมีความต้องการทักษะอะไรบ้าง เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตรและจัดการเรียนการสอนให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน

๑๗. หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช ๒๕๕๑ เป็นหลักสูตรที่มีความยืดหยุ่น สามารถนำไปบริหารจัดการและบูรณาการตัวชี้วัดได้ ตัวอย่างเช่น กระบวนการจัดการเรียนรู้ STEAM Education เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในสิ่งที่ใกล้เคียงกับชีวิตจริงของผู้เรียน เป็นสิ่งสำคัญที่ให้นักเรียนเกิดสมรรถนะ การนำตัวชี้วัดไปบูรณาการข้ามกลุ่มสาระโดยใช้แหล่งเรียนรู้ใกล้เคียงโรงเรียนเป็นห้องเรียนรวมทำให้นักเรียนได้เรียนรู้ที่ใกล้เคียงกับชีวิตประจำวันและชีวิตจริง พัฒนาครูเพื่อให้ครูมีความรู้ ความสามารถ และมีทักษะในการจัดการเรียนรู้ จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาผู้เรียนมากกว่า และถือเป็นการนำหลักสูตรไปใช้อย่างถูกต้อง

๑๘. การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาไม่ควรยึดติดกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. เนื่องจากยังไม่มีผลบังคับใช้และยังมีปัญหาในหลายประเด็น นอกจากนี้สถานการณ์ของโลกในปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วทำให้การศึกษาต้องปรับเปลี่ยนให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ดังนั้นจึงไม่ควรยึดติดกับระบบหรือกฎเกณฑ์ต่าง ๆ และมีความเห็นว่าแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษาที่จะดำเนินการในเรื่องที่เป็น Quick Win ทั้งเรื่องระบบ

ธนาการหน่วยกิต การจัดการศึกษาสำหรับผู้มีความต้องการจำเป็นพิเศษ การส่งเสริมการลงทุนด้านการศึกษาด้วยความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน และเรื่อง Digital Transformation เป็นเรื่องที่มีความจำเป็นและเหมาะสมสำหรับการศึกษาในปัจจุบันและอนาคต

๑๙. การศึกษามีเป้าหมายเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้เรียนให้มีคุณค่า เพื่อให้ผู้เรียนเป็นผู้สร้างสังคมที่น่าอยู่ร่วมกัน ดูแลตนเองและดูแลผู้อื่นได้ สิ่งสำคัญในการพัฒนาเด็กคือการสร้างคุณลักษณะการเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์และพร้อมที่จะเรียนรู้ตลอดชีวิต แต่ในปัจจุบันพบปัญหาการศึกษาที่ทำให้ผู้เรียนไม่ชอบเรียนและเป็นการลดทอนกำลังใจในการเรียนรู้ เช่น การกดดันเรื่องการแต่งกาย ทำให้เด็กลดความอยากเรียนรู้และไม่อยากไปโรงเรียน เป็นต้น จึงอยากให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาได้ตระหนักและให้ความสำคัญกับคุณลักษณะของผู้เรียนและการสร้างพลังใจในการเรียนรู้ให้ผู้เรียนมากกว่าการกดดันเรื่องกฎระเบียบที่มากเกินไป

มติ ที่ประชุมให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการสภาการศึกษา คณะที่ ๒-๙ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ และให้คณะอนุกรรมการสภาการศึกษาแต่ละคณะดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

วาระที่ ๓.๒ แผนการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลก

นายวีระพงษ์ อุจรินู ผู้อำนวยการกลุ่มวิเคราะห์สถานการณ์การศึกษา สำนักประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา นำเสนอแผนการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลก มีสาระสำคัญดังนี้

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้ดำเนินการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบสมรรถนะทางการศึกษาของประเทศไทยกับนานาชาติตามเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการพัฒนาการเรียนรู้ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนแม่บทที่ ๑๑ และประเด็นการพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนแม่บทที่ ๑๒ โดยใช้ดัชนีของสถาบันเพื่อพัฒนาการจัดการศึกษานานาชาติ (International Institute for Management Development : IMD) เป็นกรอบในการวิเคราะห์เป็นเวลากว่าสิบปี รวมทั้งการวิเคราะห์ตัวชี้วัดในระดับนานาชาติอื่นที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษา อาทิ ผลการประเมิน PISA และผลการจัดอันดับโดย WEF ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ การประชุมสภาการศึกษาในคราวการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบแนวทางการพัฒนาสมรรถนะทางการศึกษาของประเทศไทยในระดับนานาชาติผ่านตัวชี้วัด IMD และมอบหมายให้สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินงานและให้กำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินงานที่ชัดเจน ซึ่งการดำเนินงานที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่าผลการประเมิน IMD ในภาพรวมการศึกษาของประเทศไทยสูงขึ้น ๓ อันดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาเห็นผลอย่างชัดเจน ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดตัวชี้วัดของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการเกี่ยวกับ IMD PISA และ WEF ให้เป็นรูปธรรมเพิ่มมากขึ้น สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาจึงจัดทำแผนยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลกเพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องบูรณาการการทำงานและร่วมมือกันพัฒนาสมรรถนะทางการศึกษาของประเทศไทยให้สามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก

การพิจารณาจัดทำแผนยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลก ประกอบด้วยตัวชี้วัดหลัก ๓ ตัวชี้วัด **ตัวชี้วัดแรก** คือ IMD (The IMD World Competitiveness Index) วัดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยด้านการศึกษาจะเป็นปัจจัยย่อยในปัจจัยที่ ๔ ในด้านโครงสร้างพื้นฐานที่ประกอบด้วยตัวชี้วัด ๑๙ ตัว ซึ่งในปีที่ผ่านมาประเทศไทยมีตัวชี้วัดที่ดีขึ้นถึง ๑๒ ตัวชี้วัดจาก ๑๙ ตัวชี้วัด สะท้อนให้เห็นความก้าวหน้าในการดำเนินงานที่ดีของกระทรวงศึกษาธิการ โดยในปีที่ผ่านมาตัวชี้วัดที่สามารถเป็น Best Practice ได้คือตัวชี้วัดงบประมาณด้านการศึกษาต่อ GDP ซึ่งสำนักงานเลขาธิการ

สภาการศึกษาได้ให้ความสำคัญกับความหมายของตัวชี้วัด โดยในอดีตข้อมูลที่ส่งให้ IMD เป็นข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน แต่ในปีที่ผ่านมาได้มีความพยายามทำให้ข้อมูลครบถ้วนเป็นผลให้อันดับของประเทศไทยดีขึ้น ๓ อันดับ **ตัวชี้วัดที่สอง** คือ PISA (Programme for International Student Assessment) โครงการประเมินผลนักเรียนร่วมกับนานาชาติ ซึ่งวัดผลในเรื่องการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ โดยตั้งแต่ปี ค.ศ. 2000 เป็นต้นมา ค่าคะแนนของประเทศไทยอยู่ในระดับประมาณ ๔๐๐ คะแนน ซึ่งมีพัฒนาการล่าช้า โดยที่ประเทศทางทวีปยุโรปจะมีค่าเฉลี่ยประมาณ ๔๗๐ คะแนน และล่าสุดเมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้มีการจัดสอบ PISA ซึ่งจะประกาศผลในเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ สิ่งที่น่ากังวลคือการสอบ PISA ในอดีตที่ผ่านมามีการพัฒนาการสอบจากการใช้กระดาษเป็นคอมพิวเตอร์ และในปีที่ผ่านมาเป็นปีสุดท้ายที่ใช้ระบบคอมพิวเตอร์ โดยในอีก ๓ ปีข้างหน้าจะเปลี่ยนเป็นการสอบออนไลน์ ฉะนั้นผู้เข้าสอบจะต้องมีทักษะทางด้านดิจิทัลเพิ่มมากขึ้น หากประเทศไทยพัฒนาด้านการอ่านเพียงด้านเดียวแต่ขาดทักษะทางด้านดิจิทัลอาจจะทำให้มีปัญหาในการทำข้อสอบ **ตัวชี้วัดที่สาม** คือ ดัชนีความสามารถทางการแข่งขัน WEF (The WEF Global Competitiveness Index) มีตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในเรื่องอัตราส่วนนักเรียนต่อครูในระดับประถมศึกษาและทักษะการคิดวิเคราะห์ ผลของตัวชี้วัดนี้มีแนวโน้มที่เหมือนกันกับตัวชี้วัด IMD คือความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาต่ำกว่าภาพรวม สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาจึงจัดทำกรอบแนวคิดของแผนการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลก แบ่งเป็น ๓ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การยกระดับผลการประเมิน PISA ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับผลการจัดอันดับ IMD และยุทธศาสตร์ที่ ๓ การยกระดับผลการจัดอันดับ WEF โดยกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา และมีแนวทางในการดำเนินงาน ๓ ระยะดังนี้ **แผนการดำเนินงานระยะสั้น** เป็นการยกระดับผลการจัดอันดับ IMD และ WEF โดยเน้นการวัดผลที่เป็น Survey Data ในเรื่องการสร้างความรู้ความเข้าใจให้ภาคเอกชนรับทราบผลการจัดการศึกษาตามประเด็นที่ปรากฏในการสำรวจความคิดเห็นเพื่อสร้างภาพลักษณ์ที่ดีด้านการศึกษา โดยมีระยะเวลาการดำเนินงานภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ **แผนการดำเนินงานระยะยาว** เน้นการดำเนินงาน ๒ เรื่อง คือ ๑) การจัดทำ Database เนื่องจากบางตัวชี้วัดยังมีการจัดเก็บข้อมูลไม่สมบูรณ์ ดังนั้นหากมีข้อมูล Big Data ที่ครบถ้วนสมบูรณ์ จะทำให้อันดับและค่าคะแนนตัวชี้วัดต่าง ๆ ดีขึ้น ๒) การปรับระบบการศึกษาที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษาในเรื่องการพัฒนาครูและการจัดการเรียนการสอน

แนวทางการติดตามประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง โดยการสร้างความรู้ความเข้าใจกับกลุ่มเป้าหมายอย่างต่อเนื่องและ สร้าง Dashboard ติดตามการดำเนินงานทั้งระยะสั้นระยะยาว และปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาขอเสนอต่อสภาการศึกษาเพื่อโปรดพิจารณาแผนการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลก

การพิจารณา

ที่ประชุมได้อภิปรายและให้ความเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การดำเนินการเรื่องการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลก สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้สอบถามครูและนักเรียนซึ่งเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับตัวชี้วัดความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาของประเทศหรือไม่ ตัวอย่างคำถามเช่น PISA มีความสำคัญมากน้อยเพียงใด มีผลกระทบอะไรบ้าง มีปัญหาอุปสรรคอะไรที่ทำให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ และหากจะทำให้สำเร็จจะต้องทำอย่างไร เด็กจะต้องมีวิธีเรียนรู้อย่างไร ครูจะต้องมีวิธีจัดการเรียนการสอนอย่างไรต้องใช้สื่ออะไร ครูและนักเรียนต้องก้าวข้ามอุปสรรคอะไรบ้าง เป็นต้น ซึ่งข้อมูลประเภทนี้จะเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพที่มีความสำคัญกว่าข้อมูลเชิงปริมาณ ดังนั้นจึงควรสอบถามครูและนักเรียนด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สามารถนำไปสู่การจัดทำแผนการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลกที่มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

๒. การยกระดับความสามารถทางการแข่งขันต้องมีข้อมูล ๓ ข้อมูล ได้แก่ ๑) ข้อมูลผลการสอบ PISA ๒) ข้อมูลข้อเท็จจริงที่มีอยู่ในปัจจุบัน อาทิ อัตราส่วนนักเรียนต่อครู งบประมาณด้านการศึกษาต่อ GDP และ ๓) ข้อมูลที่เป็นข้อคิดเห็นของภาคเอกชน ซึ่งข้อมูลทั้ง ๓ ส่วนนี้จะต้องวิเคราะห์ว่าจะสามารถผลักดันให้เกิดผลได้อย่างไร การวิเคราะห์ภาพรวมอาจยังไม่ชัดเจนเพียงพอต่อความต้องการข้อมูลทั้ง ๓ ข้อมูลข้างต้น นอกจากนั้นจะต้องปรับปรุงแก้ไขผลจากการสอบ PISA เพื่อให้มีอันดับดีขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม การสร้างความรู้ความเข้าใจให้ภาคเอกชนเพียงประการเดียวไม่เพียงพอต่อการตอบคำถามสถานประกอบการ จะต้องปรับปรุงทั้งระบบในเรื่องหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน การพัฒนาครู ระบบการทดสอบ ระบบการวัดและประเมินผล ฯลฯ ซึ่งต้องเร่งดำเนินการและต้องระดมความคิดเห็นจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และผู้เกี่ยวข้องที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด เพื่อหาแนวทางการปรับปรุงกระบวนการทั้งระบบ

๓. ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยมีผลการจัดอันดับ (Ranking) ต่ำ ทั้ง IMD PISA และ WEF อาจเป็นผลจากข้อจำกัดหรือจุดอ่อน ๒ ประการ คือ ๑) กระทรวงศึกษาธิการไม่มีผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการเรื่องยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษา แต่อย่างไรก็ตาม สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้นำเรื่อง IMD ไปเริ่มดำเนินการเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสภาการศึกษาและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นรูปธรรมให้มากที่สุด วิเคราะห์ข้อมูลและนำไปสู่การปฏิบัติ เพื่อดูว่าผลการจัดอันดับดีขึ้นหรือไม่ และที่ผ่านมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่าผลการจัดอันดับดีขึ้นในบางส่วนแต่บางส่วนการเชื่อมโยงการสื่อสารยังไม่ดี ๒) ในช่วงที่ผ่านมาประเทศไทยมีทีมไทยแลนด์ ซึ่งมีบุคคลจากหลายหน่วยงานช่วยกันขับเคลื่อนการดำเนินงานเน้นการทำงานเป็นทีม ซึ่งการทำงานในปัจจุบันการดำเนินการเฉพาะหน่วยงานในกระทรวงศึกษาธิการไม่เพียงพอ จะต้องอาศัยความร่วมมือจากภาคอุตสาหกรรม ภาคธุรกิจและบริการ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมดำเนินการ โดยมีหน่วยงานกลางในการประสานข้อมูล ข้อสังเกตคือการ Survey Data จะมีการปรับเปลี่ยนคำถามและกลุ่มเป้าหมายผู้ตอบคำถามในภาคอุตสาหกรรมและภาคธุรกิจและบริการ ดังนั้นการสื่อสารจึงเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องสื่อสารให้ชัดเจนว่ากระทรวงศึกษาธิการดำเนินการอะไรอย่างไร ๓) การพิจารณาจุดอ่อนในปีที่ผ่านมา (ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕) มีจุดอ่อนอะไรบ้างที่ต้องเร่งแก้ไข เพราะผลของการเก็บข้อมูลในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ จะทราบผลในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ แล้วเร่งดำเนินการแก้ไขจุดอ่อนเพื่อให้ประเทศไทยมีผลการจัดอันดับดีขึ้น ซึ่งผลของการจัดอันดับที่ดีขึ้นจะส่งผลต่อการเข้าใจและการยอมรับจากต่างประเทศ

๔. ปัจจุบันสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้พยายามผลักดันให้เกิดการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษา แต่ยังคงมีผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาหรือผู้ที่อยู่ในภาคการศึกษาบางส่วนที่ไม่ได้สนใจไม่ให้ความสำคัญกับตัวเลขที่เป็นผลการจัดอันดับทางการศึกษา นอกจากนั้นยังขาดความตั้งใจดำเนินการอย่างจริงจังของผู้ที่มีส่วนร่วมรับผิดชอบตัวชี้วัด ดังนั้นจึงควรมีแนวทางให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดได้ตระหนักและให้ความสนใจให้ความสำคัญรวมถึงร่วมเป็นพลังในการดำเนินการในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษา

มติ ที่ประชุมมีมติให้ความเห็นชอบแผนการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลกตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาเสนอ โดยให้ปรับเพิ่มเติมในประเด็นที่คณะกรรมการสภาการศึกษาให้ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

รายงานสภาวะการศึกษาไทยปี ๒๕๖๕

นางอำภา พรหมวาที ผู้อำนวยการสำนักประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา นำเสนอรายงานสภาวะการศึกษาไทยปี ๒๕๖๕ มีสาระสำคัญดังนี้

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้ดำเนินการศึกษาสภาวะการศึกษาไทยเป็นประจำทุกปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ จนถึงปัจจุบัน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิเคราะห์สถานการณ์ทางการศึกษาในบริบทต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการจัดการศึกษา ในด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รวมถึงการวิเคราะห์แนวโน้มและความเคลื่อนไหวทางการศึกษาและประเด็นร่วมสมัยที่ส่งผลกระทบต่อจัดการศึกษาของประเทศไทยสู่การจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายและคาดการณ์แนวโน้มทิศทางการจัดการศึกษา เพื่อนำข้อมูลมาใช้พัฒนาการศึกษา โดยกระบวนการจัดทำได้ศึกษา วิเคราะห์เอกสาร การประชุมสัมมนา ร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน การสำรวจความคิดเห็น และการลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลเชิงลึก ซึ่งได้เชิญมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และองค์การยูนิเซฟประเทศไทย มาร่วมดำเนินการในปีที่ผ่านมา

ประเด็นสำคัญที่เป็นตัวบ่งชี้สภาวะการศึกษาไทยปี ๒๕๖๕ ประกอบด้วย ๖ ประเด็น ดังนี้
๑. การปรับตัวของผู้ปกครองและนักเรียนให้เท่าทันต่อสภาวะความผันผวน ๒. การหลุดออกจากระบบการศึกษา ๓. ความเหลื่อมล้ำของครอบครัวที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักเรียน ๔. ภาวะถดถอยทางการเรียนรู้และสภาวะ ๕. การเพิ่มคุณภาพและประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบดิจิทัล และ ๖. การฟื้นฟูการเรียนรู้

การสะท้อนความคิดเห็นจากมุมมองของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในปีที่ผ่านมาได้หัวข้อสำหรับการจัดทำรายงานสภาวะการศึกษาไทย ปี ๒๕๖๕ เรื่องการฟื้นฟูการเรียนรู้และการเร่งรัดประสิทธิผลเพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา และได้นำเสนอหัวข้อดังกล่าวต่อคณะกรรมการสภาการศึกษาในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๕ ส่วนความท้าทายหรือปัจจัยภายในระบบการศึกษาที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาไทยในปี ๒๕๖๕ ประกอบด้วย ๙ ประเด็น ได้แก่ ๑. ความสอดคล้องของเป้าหมาย นโยบาย โครงสร้าง ค่านิยม และการปฏิบัติ ๒. ระบบประเมินที่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ทุกระดับและทั้งระบบ ๓. การคัดเลือกและพัฒนาผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษา ๔. การคัดเลือก การพัฒนา และการกำหนดภาระงานครู ๕. ความทันสมัย ยืดหยุ่นและตอบสนองของหลักสูตรการศึกษาทุกระดับ ๖. การจัดการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับผู้เรียนเป็นรายบุคคล ๗. การใช้ Big Data เพื่อบริหารจัดการศึกษา ๘. คุณลักษณะของผู้เรียนในศตวรรษที่ ๒๑ และ ๙. การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยมีประเด็นความท้าทายหรือปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาไทยในปี ๒๕๖๕ ประกอบด้วย ๙ ประเด็นสำคัญ ได้แก่ ๑. ภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่ส่งผลกระทบต่อภาครัฐ เอกชน และครอบครัว ๒. ความเหลื่อมล้ำของโครงสร้างพื้นฐานที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษา ๓. ทักษะที่จำเป็นเพื่อการเรียนการทำงานและการดำรงชีวิต ๔. สิทธิเสรีภาพ การมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชน ๕. การเชื่อมต่อโลกแห่งการเรียนรู้สู่โลกแห่งการทำงาน ๖. การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากร ๗. วัฒนธรรมและค่านิยมทางสังคม ๘. ภาวะความเป็นผู้ปกครอง และ ๙. ทักษะการรู้คิดดิจิทัลที่มีผลต่อวิถีชีวิตและการเรียนรู้ในปัจจุบัน

ความก้าวหน้าทางการศึกษาที่สำคัญในปีการศึกษา ๒๕๖๕ ได้แก่

ประเด็นที่ ๑ นโยบายและยุทธศาสตร์ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่า มีการดำเนินการจัดทำแผนที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการศึกษา ได้แก่ แผนพัฒนาผู้มีความสามารถพิเศษ แผนการอุดมศึกษาเพื่อการผลิตและพัฒนากำลังคน แผนปฏิบัติการผู้สูงอายุ

ประเด็นที่ ๒ กลไกการกำกับติดตามและการพัฒนาการจัดการศึกษาของประเทศ พบว่าการติดตามมีประเด็นสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อการจัดเรียนการสอนในปีการศึกษา ๒๕๖๕ ได้แก่ ความปลอดภัยในสถานศึกษา ปัญหาการถดถอยทางการเรียนรู้ และพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปของเยาวชนรุ่นใหม่

ประเด็นที่ ๓ งบประมาณด้านการศึกษา เป็นประเด็นเด่นที่สุดในเรื่องความก้าวหน้าทางการศึกษาในปี ๒๕๖๕ เนื่องจากมีการปรับอัตราค่าใช้จ่ายและเงินอุดหนุนรายบุคคลสำหรับนักเรียนหลายรายการ ได้แก่ การปรับเพิ่มอัตราเงินอุดหนุนรายบุคคลสำหรับนักเรียนพิการในโรงเรียนเอกชนประเภท

สามัญศึกษาและอาชีวศึกษา การปรับอัตราเงินอุดหนุนรายหัวตามความจำเป็นพื้นฐาน การปรับเพิ่มค่าอาหารกลางวันของนักเรียน และการปรับเพิ่มราคากลางในการจำหน่ายผลิตภัณฑ์นม

ประเด็นที่ ๔ กฎหมายทางการศึกษา ในปี ๒๕๖๕ พบว่ามีกฎหมายที่ผ่านการพิจารณาของรัฐสภาแล้ว ได้แก่ พระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีการอนุมัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเพิ่มขึ้น ๑๑ จังหวัด สำหรับร่างพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของรัฐสภา (๒๐ ก.พ. ๒๕๖๖)

ประเด็นที่ ๕ บทบาทผู้นำทางการศึกษาของประเทศไทยในเวทีโลก สะท้อนให้เห็นถึงบทบาทการเป็นผู้นำในการนำเสนอความคิดการพัฒนาหรือแก้ไขปัญหาทางการศึกษาในระดับนานาชาติ และบทบาทในฐานะสมาชิกที่ดีในประชาคมโลก โดยในปี ๒๕๖๕ มีการประชุมสำคัญ ได้แก่ การประชุมรัฐมนตรีด้านการศึกษาแห่งภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก ว่าด้วยเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ ๔ (การศึกษา 2030) ครั้งที่ ๒ การประชุมสมัชชาสามัญของยูเนสโก ครั้งที่ ๔๑ การประชุมรัฐมนตรีด้านการศึกษาอาเซียน ครั้งที่ ๑๒ และการประชุมระดับผู้นำว่าด้วยการพลิกโฉมการศึกษา โดยประเทศไทยได้มีถ้อยแถลงสำคัญในการมุ่งเน้นการพัฒนา ๓ ด้านหลัก ได้แก่ ผู้เรียนรู้ ผู้สอน และระบบการศึกษา

สรุปผลการวิเคราะห์สถานะการศึกษาไทยปี ๒๕๖๕ พบประเด็นที่สำคัญ ๕ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑ คุณภาพการศึกษา เด็กไทยต้องได้รับการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ การอ่าน และภาษาต่างประเทศเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งการส่งเสริมให้เด็กมี Growth Mindset เพื่อให้เด็กไทยสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตนเองและมีการเรียนรู้ตลอดชีวิต ซึ่งมีความสำคัญกับการรับมือกับการเปลี่ยนแปลงของโลก และรองรับการอยู่ในสังคมปัจจุบันที่มีความผันผวน

เรื่องที่ ๒ โอกาสและความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา อัตราการเข้าเรียนของเด็กไทยมีแนวโน้มลดลงในระดับการศึกษาที่สูงขึ้น ซึ่งส่งผลให้ประเทศไทยมีกำลังคนสมรรถนะสูงไม่เพียงพอต่อการพัฒนาประเทศ

เรื่องที่ ๓ ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา งบประมาณรายจ่ายด้านศึกษามีแนวโน้มคงที่ จึงเป็นความท้าทายที่จะต้องเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณและปรับเปลี่ยนวิธีในการจัดสรรงบประมาณให้เกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง

เรื่องที่ ๔ ความสามารถทางการแข่งขันด้านการศึกษา ประเทศไทยยังต้องเร่งพัฒนาสมรรถนะทางการศึกษาให้สามารถแข่งขันได้ในระดับนานาชาติ ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งในการตัดสินใจเข้าลงทุนในประเทศไทย อันนำมาซึ่งความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและรายได้ของประชาชนในประเทศ

เรื่องที่ ๕ การบริหารจัดการศึกษา ระบบการศึกษาต้องยืดหยุ่นตอบสนองความต้องการที่เปลี่ยนไปของผู้เรียน ตอบสนองความต้องการแรงงานของสถานประกอบการ และรองรับการเปลี่ยนแปลงในยุค VUCA World และ BANI World

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการสภาการศึกษา เพื่อโปรดรับทราบรายงานสถานะการศึกษาไทยปี ๒๕๖๕

การพิจารณา

ที่ประชุมได้อภิปรายและให้ความเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การนำเสนอรายงานสถานะการศึกษาไทยควรเริ่มต้นด้วยการนำเสนอภาพรวมการจัดการศึกษาของประเทศไทยที่แสดงให้เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงในเชิงบวกเพื่อให้สาธารณชนได้รับทราบสิ่งที่ประสบความสำเร็จในการพัฒนาการศึกษาของประเทศ แล้วจึงตามด้วยข้อมูลข้อเท็จจริงที่ยังเป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการพัฒนาการศึกษา โดยในประเด็นนี้ประธานการประชุมได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กระทรวงศึกษาธิการได้ดำเนินการในสิ่งที่เป็นผลสำเร็จที่แสดงถึงความเปลี่ยนแปลงในเชิงบวกแล้วเป็นเวลากว่า ๓ ปี คือเรื่อง การสร้างภูมิคุ้มกันให้เด็กด้วย Coding และวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรม ที่สอดคล้องกับเป้าหมายของ World Education ที่กำหนดว่า เด็กจะต้องเรียนอย่างสนุก ระหว่างเรียนมีรายได้ จบแล้วมีงานทำ

เป็นผู้ประกอบการรุ่นใหม่ทันสมัย แข่งขันได้ มีคุณภาพชีวิตที่ดี โดยที่การศึกษาของประเทศไทยต่อจากนี้ไป เด็กจะต้องเรียนสนุก ครูสอนสนุก เด็กจะต้องได้เรียนในสิ่งที่สนใจ และเมื่อมีความสนใจแล้ว แม้ว่าการเรียนจะยากมากเพียงใดเด็กก็สามารถเรียนได้ นอกจากนั้นระหว่างเรียนต้องมีรายได้ เรียนรู้แล้วต้องเกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์เชิงเศรษฐกิจให้กับครอบครัว เป็นการลดภาระค่าใช้จ่ายของพ่อแม่ และเด็กจะต้องเป็นคนมีคุณธรรมจริยธรรม ตามที่กระทรวงศึกษาธิการได้เปลี่ยนจาก STEM Education เป็น STEAM Education ตัวอย่างการเรียนการสอนที่เรียนจบแล้วมีงานทำ เช่น เรื่องการบริหารจัดการน้ำโดยชุมชนตามแนวพระราชดำริ ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการได้ดำเนินการมาระยะเวลาหนึ่งและกำลังจะมีเด็กสำเร็จการศึกษาในปีนี้ในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ปัจจุบันมีภาคเอกชนให้ความสนใจต้องการรับเด็กไปทำงานในท้องถิ่น เป็นต้น ซึ่งหลักสูตรดังกล่าวเป็นหลักสูตรที่มีขึ้นเป็นครั้งแรกในประเทศไทยชื่อว่า “ชลกร” เป็นแนวทางการเรียนการสอนเพื่อให้เด็กมีสมรรถนะ มีความรู้ สร้างเศรษฐกิจให้กับครอบครัวและตัวเอง อยู่อย่างมีความสุข และสู้กับ VUCA World ได้ ซึ่งข้อมูลความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาสามารถขอข้อมูลได้ที่สำนักงานรัฐมนตรีเพื่อนำมาเพิ่มเติมในรายงานสภาวะการศึกษาไทย

๒. การนำเสนอบทสรุปการวิเคราะห์สภาวะการศึกษาไทยควรเพิ่มประเด็นที่เป็นความท้าทายจากข้อมูลที่ได้ศึกษาวิเคราะห์ตามที่ปรากฏในรายงาน เช่น ๑) ความท้าทายที่จะต้องสร้างให้เด็กมี Growth Mindset ในขณะที่ครูและผู้บริหารยัง Fix Mindset ดังนั้นการพัฒนาให้เด็กมี Growth Mindset จะมีวิธีการดำเนินการอย่างไร ๒) ข้อเท็จจริงของอัตราการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นมีจำนวนลดลง เนื่องจากจำนวนการเกิดของประชากรลดลง โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีเด็กเกิดประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ คน และในอีก ๖ ปีข้างหน้าจะมีเด็กเกิดลดลงอีก ซึ่งมีความจำเป็นต้องลดจำนวนโรงเรียนระดับประถมศึกษาลง ดังนั้นจึงเป็นความท้าทายว่ากระทรวงศึกษาธิการจะบริหารจัดการปัญหาอย่างไร ๓) ความท้าทายในการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาคนให้มีความรู้ความสามารถที่หลากหลาย (รู้หลายอย่างทำได้หลายอย่าง) เป็นทางออกสำหรับการแก้ปัญหาแรงงานในปัจจุบันและอนาคต ๔) ความท้าทายเรื่องการลดความเหลื่อมล้ำที่ยังคงมีอยู่ในปัจจุบัน ๕) ความท้าทายเรื่องประสิทธิภาพการใช้งบประมาณด้านการศึกษาที่ยังใช้ไม่คุ้มค่า จะมีวิธีการบริหารการใช้งบประมาณอย่างไร ๖) ความท้าทายเรื่องระบบบริหารการศึกษาที่มีการกระจายอำนาจแล้ว แต่ในปัจจุบันยังคงเป็นระบบรวมศูนย์อำนาจ ทำอย่างไรจะสามารถกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นได้มีบทบาทมากขึ้น โรงเรียนสามารถบริหารจัดการตนเองได้มากขึ้น เป็นต้น ข้อเสนอสรุปดังกล่าวข้างต้นเป็นความท้าทายต่อการพัฒนาการศึกษาของประเทศและอาจเป็นแรงบันดาลใจให้ผู้เกี่ยวข้องนำไปสู่การปฏิบัติให้เกิดประโยชน์ต่อการศึกษาของประเทศต่อไป

๓. รายงานสภาวะการศึกษาไทย พ.ศ. ๒๕๖๕ ตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาเสนอเป็นการนำเสนอในเชิงวิชาการซึ่งเป็นเรื่องดีที่นำเสนอข้อเท็จจริงที่ชี้ให้เห็นว่าการศึกษาของประเทศไทยมีจุดอ่อนและมีปัญหาหลายประการ แต่ลักษณะการรายงานยังขาดการวิเคราะห์ลงลึกในแต่ละประเด็นปัญหาและเครื่องมือช่วยในการแก้ไขปัญหาที่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์ โดยที่การนำเสนออาจนำเสนอให้เห็นในมุมมองหลายมิติ เช่น มีปัญหาใดบ้างที่เป็นปัญหาเดิมและได้รับการแก้ไขแล้ว ปัญหาใดยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการแก้ไข การแก้ไขปัญหาที่ทำให้เกิดการพัฒนาศึกษาที่เป็นผลสำเร็จเป็นรูปธรรมหรือทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นอย่างไร เป็นต้น นอกจากนั้นในเล่มรายงานอาจเพิ่มเติมบทสัมภาษณ์รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการหรือรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ที่ได้ดำเนินงานพัฒนาการศึกษาที่ประสบผลสำเร็จเป็นรูปธรรมแล้ว หรือบทสัมภาษณ์ผู้ที่มีมุมมองในเชิงนโยบาย ซึ่งจะช่วยให้รายงานสภาวะการศึกษาไทยมีหลายมิติและน่าอ่านมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาอาจนำความเห็นของคณะกรรมการสภาการศึกษาไปปรับปรุงแบบวิธีการรายงานสำหรับการจัดทำรายงานสภาวะการศึกษาไทยในปีถัดไป

๔. ในเนื้อหาของรายงานสภาวะการศึกษาไทยควรเขียนระบุรายละเอียดลงลึกในประเด็นที่เป็นความอ่อนไหวต่อเด็กและเยาวชน ทั้งเรื่องความปลอดภัย และเรื่องการกลั่นแกล้ง (Bullying) ซึ่งปัจจุบัน

พบว่าเด็กมีการกลั่นแกล้งกันในทุกระดับชั้นการศึกษา บางกรณีรุนแรงจนทำให้เป็นเหตุนำมาสู่การฆ่าตัวตาย ดังนั้นในรายงานสภาวะการศึกษาไทยจึงควรให้ความสำคัญในรายละเอียดที่เป็นประเด็นอ่อนไหวและขยายผลไปสู่การจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อแก้ไขปัญหา หากเขียนรายงานแบบเดิม โดยหัวข้อที่น่าสนใจไม่ถูกนำไปขยายผล จะไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง นอกจากนี้มีข้อสังเกตเรื่องพฤติกรรมการเปลี่ยนแปลงของเยาวชน แม้ไม่ได้อยู่ในรายงานสภาวะการศึกษาไทย แต่เป็นเรื่องสำคัญ คือเรื่องคุณธรรม ปัจจุบันประเทศไทยมีดัชนีชี้วัดคุณธรรมที่แสดงผลออกมาเป็นตัวเลขได้ ข้อเท็จจริงจากตัวเลขที่ปรากฏพบว่า เยาวชนที่มีอายุระหว่าง ๑๓-๒๔ ปี (อายุเฉลี่ย ๑๕ ปี) ผลการประเมินส่วนใหญ่อยู่ในระดับพอใช้ เช่น เรื่องความซื่อสัตย์สุจริต เป็นต้น แต่เรื่องความกตัญญูเป็นเรื่องเดียวที่มีค่าคะแนนมากกว่าระดับพอใช้ ดังนั้นในรายงานอาจนำเรื่องคุณธรรมไปรวมแล้วทำเป็นจุดเน้นเพื่อให้รายงานสภาวะการศึกษาไทยมีข้อมูลที่ครอบคลุมและน่าสนใจมากขึ้น

๕. เรื่อง Learning Loss เป็นประเด็นท้าทายที่ต้องเร่งหาทางแก้ปัญหา มีกรณีตัวอย่างการแก้ปัญหาของประเทศจีนก่อนการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ประเทศจีนได้มีการป้องกันการเกิดภาวะความรู้ถดถอย โดยพัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ที่เป็นระบบเปิดสำหรับประชาชน ส่งเสริมการพัฒนาการเรียนรู้แบบไร้พรมแดน ที่เป็น Online Education ในระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา แล้วจัดทำเป็นระบบสองปริญญา Dual Degree ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงที่เป็นผลจากการพัฒนา Growth Mindset ดังนั้นจึงควรเพิ่มเติมรายละเอียดเรื่อง Learning Loss ไว้ในรายงานสภาวะการศึกษาไทย

๖. ในรายงานสภาวะการศึกษาไทยปรากฏหัวข้อวัฒนธรรมและค่านิยม แต่ยังไม่มียละเอียด ดังนั้นจึงควรเพิ่มเติมเนื้อหารายละเอียดเรื่องวัฒนธรรมและค่านิยมที่เป็นประเด็นที่น่าสนใจหรือน่าสังเกตในรายงานสภาวะการศึกษาไทย

๗. รายงานสภาวะการศึกษาไทยที่นำเสนอเป็นเพียงการนำเสนอกรอบแนวทางการจัดทำรายงานใช้หรือไม่ เนื่องจากในเอกสารได้แสดงให้เห็นเฉพาะหัวข้อ/ประเด็นในจำนวนมาก แต่ยังไม่ปรากฏรายละเอียดเนื้อหาของแต่ละประเด็น จึงทำให้คณะกรรมการฯ แสดงความคิดเห็นหรือวิพากษ์วิจารณ์ได้ค่อนข้างยาก นอกจากนี้ในบทสรุปผลการวิเคราะห์เป็นการนำเสนอที่มีทั้งสภาพปัญหาและสภาวะการณ์รวมกัน จึงทำให้ไม่สามารถจำแนกได้ว่าสภาพปัญหาที่แท้จริงคืออะไร และสภาวะการณ์ที่แท้จริงคืออะไร การรายงานในรูปแบบนี้จึงอาจไม่เป็นประโยชน์ ดังนั้นการนำเสนอบทสรุปควรเรียงเนื้อหา โดยเริ่มต้นจากสภาพปัญหา สภาวะการณ์ และการเสนอข้อเสนอแนะที่เป็นแนวทางการแก้ไขปัญหา โดยในประเด็นนี้ นางอำภา พรหมวาทย ผู้อำนวยการสำนักประเมินผลการจัดการศึกษา ชี้แจงว่า รายงานที่นำเสนอในวันนี้ยังไม่ใช้รายงานฉบับสมบูรณ์ เนื่องจากยังอยู่ในขั้นตอนการจัดประชุมเชิญผู้ทรงคุณวุฒิมาให้ความเห็นในการจัดทำ Scenario และพยากรณ์แนวโน้มการจัดการศึกษาเพื่อวิเคราะห์ความน่าจะเป็นเกี่ยวกับอนาคตที่จะเกิดขึ้นกับระบบการศึกษา รวมทั้งแนวทางในการรับมือกับอนาคตที่จะเกิดขึ้น สำหรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ บางประการ ได้ปรากฏอยู่ในเอกสารที่อยู่ระหว่างการยกร่างรายงานแล้ว แต่ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะซึ่งเป็นประโยชน์และยังไม่ปรากฏในรายงาน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาจะนำไปปรับแก้รายงานเพิ่มเติม เพื่อให้รายงานมีความสมบูรณ์และนำไปสู่การใช้เป็นสารสนเทศสำคัญในการพัฒนาการศึกษาต่อไป

๘. เรื่องที่นำเข้าสู่วาระเพื่อพิจารณาทั้งสองเรื่องและเรื่องที่จะเข้าสู่วาระเพื่อทราบในวันนี้ เป็นเรื่องที่มีความเชื่อมโยงกันทั้งหมด โดยงานของคณะกรรมการสภาการศึกษาคณะต่าง ๆ สามารถนำข้อมูลในเรื่องแผนการยกระดับความสามารถทางการแข่งขันทางการศึกษาไทยในเวทีโลกที่ได้นำเสนอแผนการดำเนินงานระยะยาว และเรื่องรายงานสภาวะการศึกษาไทย พ.ศ. ๒๕๖๕ ไปใช้เป็นฐานคิดในการแก้ปัญหการศึกษาจะทำให้ได้ประโยชน์มาก สำหรับเอกสารเล่มรายงานสภาวะการศึกษาไทยที่อยู่ระหว่าง

การดำเนินการ หากสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาจัดทำเป็นฉบับสมบูรณ์แล้วเมื่อใด ขอให้ส่งให้คณะกรรมการสภาการศึกษาได้ศึกษาเพื่อให้เห็นข้อมูลที่ชัดเจนและนำไปใช้ดำเนินงานต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ โดยให้ปรับแก้ไขเพิ่มเติมตามความเห็นของคณะกรรมการสภาการศึกษา

วาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

วาระที่ ๕.๑ กำหนดการประชุมสภาการศึกษาครั้งต่อไป

นายสุเทพ แก่งสันเทียะ เลขาธิการสภาการศึกษา กรรมการและเลขานุการ แจ้งกำหนดการประชุมครั้งต่อไป ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ คือ วันศุกร์ที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๓๐ น. ให้ที่ประชุมรับทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ ๕.๒ ขอเชิญร่วมจัดงาน “สร้างภูมิคุ้มกันด้วยวิทยาศาสตร์และ CODING”

ประธานการประชุม (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ คุณหญิงกัลยา โสภณพนิช) ขอเชิญคณะกรรมการสภาการศึกษาทุกท่านเข้าร่วมงานแสดงนิทรรศการและการเสวนา สร้างภูมิคุ้มกันด้วยวิทยาศาสตร์และ CODING ในระหว่างวันที่ ๒๕-๒๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ ณ ลานกิจกรรม ชั้น G Avenue Zone A (ใต้ลาน Skywalk) MBK Center มีนิทรรศการที่น่าสนใจ เช่น การบริหารจัดการน้ำ โดยชุมชนตามแนวพระราชดำริ อัจฉริยะเกษตรประณีต Unplugged CODING จากโรงเรียนในพื้นที่ห่างไกล วิทยาศาสตร์พลังสิบ การศึกษาพิเศษ ประวัติศาสตร์ ทรงไม่แบด เรียนไม่เบื่อ เป็นต้น นอกจากนี้ยังมี การเสวนาแลกเปลี่ยนมุมมองการศึกษาไทยในยุค VUCA World และการแสดงจากศิลปินและนักเรียน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ น.

นางรัชณี พึ่งพาณิชย์กุล
นางปัทมา คำภาศรี
นางสาวเต็มศิริ ทรงเจริญ
นายกัมพล ธรรมหมื่นยอง
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

เลขาธิการสภาการศึกษา
กรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม