

กู้เงินเข้ามาครองครั้งล่าสุด กู้เงินครั้งที่ 1618 เวลา ๔.๓๙  
วันที่ 28 พฤษภาคม ๒๕๖๘



สำเนาที่ 4057  
วันที่ 25 พ.ค. 2568  
เวลา 15.23 น.

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศึกษา  
รัฐที่ ๑๔๔๗  
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๓๘ งบประมาณ  
เวลา ๙๖.๗๐

ที่ กม ๐๔๐๘.๕/๑๔๙

กระทรวงการคลัง  
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๓ มีนาคม ๒๕๖๘

## เรื่อง การกำกับดูแลการใช้สิทธิเบิกค่าเข้าบ้านข้าราชการ

เรียน เลขาธิการสภาพการศึกษา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๒๐๙/ว ๖๗ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗  
๒. สำเนาคำวินิจฉัยข้อหาดำเนินคดีที่ระหว่างศาลที่ ๔๔/๒๕๕๕

ด้วยพระราชกฤษฎีกากำหนดค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีเจตนาرمณ เพื่อช่วยเหลือบรรเทาความเดือดร้อนในเรื่องที่อยู่อาศัยให้กับข้าราชการ อันเนื่องมาจากทางราชการเป็นเหตุ ในการสั่งให้ข้าราชการไปรับราชการประจำสำนักงานในต่างท้องที่ แต่จากการหารือการใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน ข้าราชการของส่วนราชการพบว่า มีข้าราชการบางรายใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านข้าราชการโดยไม่ถูกต้อง ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ตรงกับข้อเท็จจริง เช่น ไม่มี การเช่าและพักอาศัยอยู่จริง หรือใช้เอกสารหลักฐานในการเบิกจ่ายเป็นเท็จ หรือกรณีข้าราชการไม่มีสิทธิเบิก ค่าเช่าบ้านข้าราชการ เพราะมีบ้านพักของทางราชการจัดให้พักอาศัยตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด หรือมีบ้านอันเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองหรือคู่สมรสอยู่ในท้องที่ที่รับราชการโดยไม่มีหนี้ค้างชำระกับสถาบันการเงิน แต่ข้าราชการไม่ยอมเข้าพักอาศัยในบ้านพักของทางราชการ หรือบ้านอันเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองหรือคู่สมรส กลับไปเช่าบ้านเพื่อพักอาศัยและนำหลักฐานการเช่าบ้านหลังตั้งกล่าวมาเบิกค่าเช่าบ้านข้าราชการจากทางราชการ หรือกรณีข้าราชการมีเจตนาแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับประวัติของตนเองในแบบขอรับค่าเช่าบ้าน (แบบ ๖๐๐๕) อันเป็นเท็จ เป็นต้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว เพื่อให้เป็นไปตามเจตนามณ์ของพระราชนูญญาติ ค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมีการควบคุม กำกับ การใช้จ่ายเงินของทางราชการ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด จึงขอความร่วมมือส่วนราชการเพื่อดำเนินการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องดังนี้

๑. โดยที่ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุของกระทรวงหรือกรม เป็นผู้ใช้อำนาจดุลพินิจในการออกคำสั่งย้าย  
หรือเลื่อนตำแหน่งข้าราชการในสังกัด แล้วแต่กรณี ที่จะต้องออกคำสั่งดังกล่าวให้อยู่ภายใต้เหตุผล ความจำเป็น  
และเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ เพื่อย้ายหรือเลื่อนตำแหน่งข้าราชการ ซึ่งหากผลของคำสั่งย้าย  
หรือเลื่อนตำแหน่งทำให้ข้าราชการต้องไปรับราชการประจำสำนักงานใหม่ในต่างท้องที่ และได้รับความเดือดร้อน  
เรื่องที่อยู่อาศัยในท้องที่ที่รับราชการเนื่องจากทางราชการเป็นเหตุ ข้าราชการจึงจะเกิดศรัทธาได้รับค่าเช่าบ้านข้าราชการ  
จากทางราชการและทางราชการต้องรับผิดชอบจ่ายเงินค่าเช่าบ้านข้าราชการให้กับข้าราชการ ซึ่งเป็นไปตาม  
เง้นารมณ์และหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น  
จึงขอความร่วมมือให้ส่วนราชการควบคุม กำกับ ดูแลให้มีการตรวจสอบการใช้สิทธิการเบิกจ่ายเงินค่าเช่าบ้าน  
ข้าราชการของข้าราชการในสังกัดให้ถูกต้องและเป็นไปตามเง้นารมณ์และหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติ  
ค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยหลักเกณฑ์  
และวิธีการเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. กรณีที่มีเหตุให้รับฟังว่าข้าราชการรายได้ใช้สิทธิไม่ถูกต้อง ตัวอย่างเช่น

๒.๑ ทำหรือใช้อเอกสารหลักฐานปลอมหรือเท็จ ซึ่งไม่ตรงกับข้อเท็จจริงมายืนเบิกค่าเช่าบ้าน

#### ข้าราชการจากทางราชการ

๒.๒ เข้าพักอาศัยในบ้านในฐานะผู้อพยพในฐานะผู้เช่า แต่ทำสัญญาเช่าบ้านเพื่อจำหน่าย

การอยู่อาศัยทั้งที่ข้อเท็จจริงเป็นผู้อพยพในบ้าน

๒.๓ กรณีได้รับการให้ที่ดินพร้อมบ้านโดยเส้นทาง แต่นำหลักฐานมาอ้างว่าเป็นเบิกค่าเช่าบ้านข้าราชการ

ทั้งที่ไม่ได้มีการชำระราคาที่ดินพร้อมบ้านให้กับผู้ขาย

๒.๔ ทำสัญญาเช่าบ้านโดยจำหน่ายสัญญาซื้อขายบ้านเนื่องจากไม่สามารถทำสัญญากู้เงินได้

๒.๕ มีเจตนาโดยทุจริตแจ้งรายละเอียดข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน  
ข้าราชการของตนเองอันเป็นเท็จ เพื่อให้ทางราชการลงเชื่อและให้มีการเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านข้าราชการไปโดยไม่ถูกต้อง<sup>ให้ส่วนราชการจะตรวจสอบการเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านของข้าราชการรายนั้นไว้ก่อน แล้วดำเนินการตรวจสอบการใช้สิทธิดังกล่าว</sup>  
อีกครั้งก่อนที่จะอนุมัติให้เบิกเงินค่าเช่าบ้านข้าราชการในเดือนถัดไป

๓. กรณีมีการตรวจสอบการใช้สิทธิแล้วพบว่า ข้าราชการรายได้มีเจตนาทุจริตเพื่อประสงค์  
ให้ตนใช้สิทธิเบิกเงินค่าเช่าบ้านข้าราชการโดยไม่ถูกต้องขัดกับพระราชบัญญัติค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗  
และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ถือว่าเป็นการทุจริตเมื่อมีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนแล้วสอบสวนพบว่า มีความผิดจริง<sup>ให้ส่วนราชการพิจารณาลงโทษได้ออก ซึ่งจะไม่มีสิทธิได้รับบำเหน็จบำนาญ ตามหนังสือสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี  
ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๒๐๔/๖๑ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๗ ซึ่งได้เรียนแจ้งให้ส่วนราชการทราบและถือปฏิบัติแล้ว  
ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑</sup>

๔. กรณีที่ข้าราชการได้เบิกเงินค่าเช่าบ้านข้าราชการไปโดยไม่มีสิทธิ ให้ส่วนราชการ  
เรียกคืนเงินทั้งจำนวน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๓๘ กรณีที่ส่วนราชการ  
ต้องฟ้องเรียกคืนเงินค่าเช่าบ้านข้าราชการที่รับไปโดยไม่มีสิทธิ ถือว่าเป็นข้อพิพาทที่อยู่ในอำนาจพิจารณา  
พิพากษาของศาลยุติธรรม ตามนัยคำวินิจฉัยข้อความที่ระบุไว้ในมาตรา ๔๕/๔๖๕ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒  
นอกจกนี้หากเกิดความเสียหายแก่ทางราชการจะต้องดำเนินการสอบสวนหาผู้รับผิดชอบให้ความเสียหาย  
ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป และหากพบว่าเป็นกรณีทุจริต<sup>ในการเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านข้าราชการจากทางราชการ ให้ส่วนราชการแจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีอาญา  
กับพนักงานสอบสวน หรือแจ้งเรื่องให้สำนักงาน ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</sup>

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และแจ้งให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติต่อไป

- ออกดูที่ทุกแห่งทุกภาค

- ลงในระบบ กสทช. web

๑  
๒๖๕๑๒๘  
๒๘๖๘

(นางรัชฎา พวงแก้ว)

นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ

กรมบัญชีกลาง สำนักงานบัญชีกลาง

กองค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๙๒๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีรลักษณ์ แสงสนิท)  
รองปลัดกระทรวงการคลัง  
หัวหน้ากลุ่มการกิจด้านรายจ่ายและหนี้สิน

มอบ / แจ้ง

- กขอ.  กบค.  
 กค.  กอค.  
 กนย.

- เก็บงบคุณงาน สค.  
 ทราบและถือปฏิบัติ  
 ดำเนินการต่อไป

(นางประวิณี อัลโย)  
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการ

๒๕ เมย ๒๕๖๘

คำวินิจฉัยซึ่งขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลที่ ๔๕/๒๕๖๕

ศាលภីក  
សាលបក្រង់សុងសុទ

พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยข้อหาอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๓

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

## ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

พระราชบัญญัติค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๑๗

สำนักงานศาลปกครอง ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด  
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ร. ๓๓/๒๕๖๕ ขัดแย้งกับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๖๓๔/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ อธ.๓๓/๒๕๖๕ ขดแยกกับศาลพากษาที่ไม่ต้องมีผู้ฟ้องคดี คดีหมายเลขแดงที่ อธ.๓๔/๒๕๖๕ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเรียกให้ นาย ส. ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๓๘/๒๕๕๗ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเรียกให้ นาย ส. คืนเงินค่าเช่าบ้านที่รับไปโดยไม่มีสิทธิ ต่อมา มีการดำเนินการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล โดยศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งให้โอนอำนาจคดีนี้ไปศาลยุติธรรม (ศาลแพ่ง) ตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง (๒) และ ยื่นฟ้อง ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน ที่ ๑ เอกอิจการสำนักงานศาลปกครอง ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๓๙/๒๕๕๗ ขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เพิกถอนสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านของผู้ฟ้องคดีและเรียกเงินค่าเช่าบ้านคืนจากผู้ฟ้องคดี เพิกถอน คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการโดยให้มีการ จ่ายเงินค่าเช่าบ้านแก่นาย ส. ตามสิทธิอันพึงมีพึงได้ดังแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เป็นต้นไป โดยคดีทั้งสองนี้ ศาลฎีกาและศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยตรงกันว่า นาย ส. เป็นผู้ไม่มีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านตามระเบียบ คณะกรรมการชาราชการฝ่ายศาลปกครอง ว่าด้วยค่าเช่าบ้านข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๕ คำสั่งของผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุนซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจจากเลขานุการสำนักงาน ศาลปกครองในการอนุมัติเบิกค่าเช่าบ้านและเพิกถอนการอนุมัติเบิกค่าเช่าบ้าน ที่ให้เพิกถอนสิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน ของนาย ส. จึงเป็นคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมาย แต่ในส่วนที่ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยต่อมาว่า นาย ส. ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินค่าเช่าบ้านโดยสุจริตและได้ใช้เงินดังกล่าวไปปัจจุบันหลังสิ้น จึงไม่ต้องคืนเงินค่าเช่าบ้านที่ ได้รับไปเพิ่มจำนวน ตามมาตรา ๕๑ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบมาตรา ๔๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์นั้น ขัดแย้งกับคำพิพากษาศาลฎีกานี้ที่วินิจฉัยว่า การเบิกจ่ายเงินค่าเช่าบ้านระหว่างสำนักงานศาลปกครองและนาย ส. มิใช่เป็นการกระทำเพื่อชำระหนี้หรือ ได้มาโดยประการอื่นโดยปราศจากมูลอันจะอ้างกฎหมายได้ หากแต่เป็นเรื่องนาย ส. ขอรับสวัสดิการจาก หน่วยงานของรัฐ แต่ได้รับเงินค่าเช่าบ้านมาโดยไม่ชอบ กรณีจึงไม่ใชereื่องลามมิควรได้ สำนักงานศาลปกครอง ซึ่งเป็นเจ้าของเงินที่ส่งมอบให้แก่นาย ส. โดยสำคัญผิด จึงมีสิทธิติดตามอาคีนจากนาย ส. ผู้ไม่มีสิทธิได้รับตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๓๖ และพิพากษาให้นาย ส. คืนเงินให้แก่สำนักงาน ศาลปกครอง เพราะคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวมีผลทำให้สำนักงานศาลปกครองไม่อาจ

เรียกคืนเงินค่าเช่าบ้านที่นาย ส. ได้รับไปจากสำนักงานศาลปกครองได้ คำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ในส่วนนี้จึงขัดแย้งกับคำพิพากษาศาลฎีกา

มีปัญหาด้วยวินิจฉัยต่อไปว่า คู่ความต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยในส่วนที่เรียกเงินคืนอย่างไร เห็นว่า คำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดในส่วนนี้เป็นการวินิจฉัยที่เกี่ยวกับประเด็นการเรียกคืนเงินค่าเช่าบ้าน ที่อ้างว่า นาย ส. รับไปโดยไม่มีสิทธิ ซึ่งเป็นข้อพิพาทที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม ตามที่สำนักงานศาลปกครองได้ฟ้องขอให้นาย ส. คืนค่าเช่าบ้านที่รับไปโดยไม่มีสิทธิต่อศาลปกครองกลาง และศาลปกครองกลางกับศาลแพ่งมีความเห็นตรงกันว่าอยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม จึงได้อนคดี มาพิจารณาพิพากษาที่ศาลยุติธรรม ทั้งศาลปกครองสูงสุดก็ได้วินิจฉัยไว้ว่าในคำพิพากษาแล้วว่า คำสั่งของ หน่วยงานในส่วนที่เรียกคืนเงินค่าเช่าบ้านจากนาย ส. นั้น มิใช่การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ออกคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ นาย ส. จึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีขอให้เพิกถอนหนังสือดังกล่าวเฉพาะในส่วนที่เรียกให้นาย ส. คืนเงินค่าเช่าบ้าน พิพากษา ยกฟ้อง ดังนั้น เมื่อนาย ส. ไม่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองเพื่อขอให้เพิกถอนหนังสือที่เรียกให้คืนเงินค่าเช่าบ้าน ศาลปกครองสูงสุดจึงไม่อนาจวินิจฉัยว่า นาย ส. ได้รับเงินค่าเช่าบ้านโดยสุจริตและได้ใช้เงินดังกล่าวไปจนหมดสิ้น จึงไม่ต้องคืนเงินค่าเช่าบ้านที่ได้รับไปเต็มจำนวนให้แก่หน่วยงาน ตามมาตรา ๕๑ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ ประกอบมาตรา ๔๑๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ทั้งคำวินิจฉัยดังกล่าวเป็นประเด็นข้อพิพาทในคดีของศาลยุติธรรมที่จะต้องวินิจฉัยว่า สำนักงานศาลปกครอง มีอำนาจฟ้องเรียกคืนเงินค่าเช่าบ้านที่รับไปโดยไม่มีสิทธิ และนาย ส. ต้องคืนเงินค่าเช่าบ้านที่ได้รับไปโดยไม่มีสิทธิ แก่สำนักงานศาลปกครองหรือไม่ เพียงใด ดังนั้น การที่ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า นาย ส. จำเลยคืนเงินค่าเช่าบ้าน เต็มจำนวนให้แก่สำนักงานศาลปกครอง โดยอ้างอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๓๖ และไม่นำพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๕๑ วรรคสี่ มาใช้บังคับ ก็เป็นอำนาจของศาลในคดีที่อยู่ในเขตอำนาจของวินิจฉัยปรับบทกฎหมายให้บังคับแก่ข้อเท็จจริงในคดี และเป็นประเด็นข้อพิพาทด้วยตรงในคดีของศาลยุติธรรม คู่ความในคดีนี้จึงต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยในส่วน การเรียกคืนเงินตามคำพิพากษาศาลฎีกา ซึ่งเป็นศาลที่มีเขตอำนาจในการวินิจฉัยประเด็นข้อพิพาทนี้

จึงวินิจฉัยข้อด้วยว่า คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๓๗/๒๕๖๕ ระหว่าง นาย ส. ผู้ฟ้องคดี กับ ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและด้านทุน ที่ ๑ เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี ในส่วนที่วินิจฉัยว่า นาย ส. ได้รับเงินค่าเช่าบ้านโดยสุจริตและได้ใช้เงินดังกล่าวไปจนหมดสิ้น จึงไม่ต้องคืนเงินค่าเช่าบ้านที่ได้รับไปเต็มจำนวนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ตามมาตรา ๕๑ วรรคสี่ แห่ง พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ ประกอบมาตรา ๔๑๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ ขัดแย้งกับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๖๓๔/๒๕๖๓ ระหว่าง สำนักงานศาลปกครอง โจทก์ นาย ส. และ จำเลย ให้คู่ความปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๖๓๔/๒๕๖๓



คู่มือที่สุด

ที่ นร ๐๒๐๙/๖

สำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี  
สำนักนายกรัฐบาล กก ๑๐๗๐๐

ມີນາກມ ແລະ ດອ

### เรื่อง การใช้สีทึบเบิกค่าน้ำหนักการ

### ເລື່ອນ ຕຸມນີ້ວ່າການກະທຽບການຈັດ

ด้วยในทราบประชุมคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๑๑ คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเห็นชอบในหลักการค่านที่กระทรวงการคลังเสนอให้ส่วนราชการและข้าราชการตรวจสอบศรีทิชช่องคนของว่าใช้สิทธิเบิกค่าเช่าน้ำน้ำดูก็ต้องชำระหนี้ตามหนี้เดือนนี้ให้คงเดิมจ่าย และให้ส่วนราชการจัดอบรมให้กับบุคคลที่ต้องไปรับ เมื่อการตรวจสอบการใช้สิทธิแล้วพบว่าข้าราชการรายใดมีเงินไว้ใช้สิทธิเบิกไม่ถูกต้องขัดกับพระราชบัญญัตินี้ให้ดำเนินการตามที่คณะกรรมการกำหนดไว้ ซึ่งจะไม่มีสิทธิได้รับบ้านหนึ่งบ้านเดียว

เงินเดือนยืนหนา และขอได้ไปร่วมแข่งขันส่วนราชการในสังกัดทราบและขอปฏิบัติต่อไป

ឧបនគរបាយក្រោមអ៊ូលី

Tom Cook

(นายวิษณุ เครืองาม)

ເລກຊີກາຮຄມະວັນນຕີ

ສຳນັກນີ້ທີ່ຮຽນ

Page: 10000, Page Number: 1

ໄກຣສາຣ ແລະ ສອນດີ